

PROTOKÓŁ NR X/2015

z przeprowadzonej sesji Rady Miejskiej w Cedyni

w dniu 19 sierpnia 2015 r.

Ad. 1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady Krzysztof Nowak o godzinie 15:00 otworzył X sesję Rady Miejskiej w Cedyni.

Po powitaniu obecnych oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowiło kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

W obradach udział wzięli:

1. Radni Rady Miejskiej w Cedyni;
2. Sołtysi Gminy Cedynia;
3. Burmistrz Cedyni Gabriela Kotowicz;
4. Sekretarz Cedyni Ewa Pawłowska;
5. Skarbnik Cedyni Magdalena Krupińska;
6. Radca prawny Urzędu Michał Wolski;
6. Dyrektorzy, kierownicy i pracownicy jednostek organizacyjnych Urzędu;
7. Mieszkańcy;
8. Przedsiębiorcy;
9. Dziennikarze.

Lista obecności radnych i gości zaproszonych stanowi **załącznik nr 1 i 2** do nin. protokołu. Nieobecny jest radny Andrzej Mazur i radna Monika Rogowska.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z poprzedniej sesji.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” przyjęła protokół z IX sesji Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 13 lipca 2015 r. bez zastrzeżeń.

Ad. 2. Porządek obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
2. Porządek obrad.
3. Interpelacje.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Cedyni pomiędzy sesjami.
5. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr IX/75/2015 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 13 lipca 2015 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Cedynia na rok 2015 r.
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Gminy Cedynia na rok 2015 r.
7. Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Cedyni.
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia w celu umożliwienia korzystania z usług Środowiskowego Domu Samopomocy w Chojnie przez mieszkańców Gminy Cedynia.
9. Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cedynia do stowarzyszenia - Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości, położonej w obrębie 3, miasta Cedynia.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy

niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej należącej do zasobu Gminy Cedynia. 12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej należącej do zasobu Gmin Cedynia.

13. Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach.

14. Wolne wnioski zapytania.

15. Zamknięcie obrad.

Po odczytaniu ww. porządku obrad przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie ewentualnej zmiany w nim.

Wniosków nie zgłoszono.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie -13 głosami „za”.

Ad. 3. Interpelacje.

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza Cedyni pomiędzy sesjami.

Pani Burmistrz Gabriela Kotowicz przedstawiła sprawozdanie ze swojej pracy w okresie pomiędzy sesjami, - które stanowi **załącznik nr 3** do nin. protokołu. Ponadto, przedstawiła informacje na temat stanowiska dotyczącego składowiska w Lubiechowie Górnym.

W dniu 8 lipca 2015 r. urzędnik Urzędu Miejskiego w Cedyni otrzymał informację o podejrzanych odpadach składowanych na składowisku w Lubiechowie Górnym. W dniu 9 lipca 2015 r. - Burmistrz Cedyni skierowała pismo do BSC Ekopal (jest to spółka, która na podstawie umowy dzierżawy otrzymała pozwolenie na prowadzenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne) wzywające do całodobowego zabezpieczenia terenu, na którym składowane są odpady niebezpieczne, przed dostępem osób trzecich i zwierząt.

Burmistrz Cedyni wydał decyzję nakazującą spółce BSC Ekopal sp. usunięcie odpadów medycznych i weterynaryjne, w tym. m. in. leków, odpady z badań diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej, narzędzia chirurgiczne i zabiegowe, materiały budowlane zawierające azbest z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania – czaszy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w m. Lubiechów Górny, w terminie do dnia 11 lipca 2015 r. w następujący sposób: przeprowadzenie odkrywki celowo zasypanych piaskiem odpadów, wydobycie odpadów, wydobycie warstwy skażonego gruntu, umieszczenie odpadów i skażonego gruntu w pojemnikach uniemożliwiających przedostanie się odpadów do środowiska, przekazanie odpadów i skażonego gruntu podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami. Proces usuwania odpadów ma zostać w całości utrwalony w formie dokumentacji fotograficznej i zapisu video. Karty przekazania odpadów należy niezwłocznie przedłożyć w Urzędzie Miejskim w Cedyni. Decyzji Burmistrz nadał rygor natychmiastowej wykonalności, mając na względzie ochronę zdrowia i życia ludzkiego.

Burmistrz Cedyni skierowała pismo do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Zachodniopomorskiego, Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gryfinie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego oraz Policji o pilne podjęcia działań leżących w kompetencjach tych organów. Odbyły się oględziny na składowisku przeprowadzone przez Policję, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Państwowego Powiatowego Inspektora Weterynarii, przy udziale pracowników gminy.

W dniu 10 lipca 2015 r. odbyły się oględziny na składowisku przeprowadzone przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Policję, przy udziale pracowników gminy.

W dniu 13 lipca 2015 r. - odbyły się oględziny przeprowadzone przez pracowników gminy: odpady weterynaryjne i azbest nadal były możliwe do zlokalizowania wzrokowego (odpady weterynaryjne były zawinięte w porozbijane szkło - szybę samochodową i przysypane innymi odpadami, fragmenty płyt azbestowo-cementowych, od wielkości kilkunastu cm aż do dużych kilkudziesięciocentymetrowych fragmentów były nadal rozrzucone na południowej części czaszy)

Spółka BSC Ekopal powiadomiła Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że na składowisko w Lubiechowie Górnym zostały „podrzucone” odpady niewiadomego rodzaju i kodu. Burmistrz Cedyni skierowała pismo do Starostwa Powiatowego w Gryfinie informujące o nieposiadaniu przez BSC Ekopal tytułu prawnego do dysponowania działką nr 158/12 na cele zbierania odpadów niebezpiecznych. Umowa na którą Rada wyraziła zgodę, dotyczyła tylko gromadzenia odpadów innych niż niebezpiecznych w sposób selektywny.

W dniu 15 lipca 2015 r. odbyły się oględziny przeprowadzone przez pracowników gminy: odpady weterynaryjne i azbest nadal były możliwe do zlokalizowania wzrokowego (fragmenty płyt azbestowo-cementowych znajdowały się we wschodniej części czaszy). Prokuratura Rejonowa w Gryfinie zawiadomiła Burmistrza Cedyni o wszczęciu śledztwa w sprawie składowania odpadów mogących zagrażać życiu i zdrowiu ludzi. (Gmina została uznana jako strona pokrzywdzona).

W dniu 16 lipca 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformował w swoim piśmie Burmistrza Cedyni, że sprawa powinna zostać rozpatrzona w trybie ustawy o odpadach i odpady powinny zostać w pierwszej kolejności usunięte.

Odbyły się oględziny przeprowadzone przez Policję w Cedyni, która poprosiła o udział pracownika gminy: azbest nadal był możliwy do zlokalizowania wzrokowego.

Odbyły się oględziny przeprowadzone przez Policję w Chojnie, która poprosiła o udział pracownika gminy: azbest nadal był możliwy do zlokalizowania wzrokowego, odpady weterynaryjne możliwe do zlokalizowania po odsłonięciu warstwy gruntu.

Odbyło się spotkanie Burmistrza Cedyni z mieszkańcami na świetlicy wiejskiej w Lubiechowie Górnym, w celu przedstawienia i wyjaśnienia bieżącej sytuacji. W spotkaniu udział wzięli liczni mieszkańcy z Lubiechowa Górnego. Zdziwieniem mieszkańców było zezwolenia składania odpadów niebezpiecznym na tym składowisku. Oczywiście też nie wiedzieli radni poprzedniej kadencji, którzy uczestniczyli w komisji przetargowej. W dniu 17 lipca 2015 r. Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego poinformował w swoim piśmie Burmistrza Cedyni, że katalog zakazów obowiązujących w parku nie odnosi się do opisanego zdarzenia.

Komendant Powiatowej Policji w Gryfinie zwrócił się w swoim piśmie do Burmistrza Cedyni o niezwłoczne wyegzekwowanie usunięcia odpadów przez BSC Ekopal.

W dniu 20 lipca 2015 r. odbyły się oględziny na składowisku przeprowadzone przez

Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, przy udziale pracowników gminy; WIOŚ pobrał próbki wody z piezometrów oraz odcieków ze składowiska.

Starosta Gryfiński poinformował w swoim piśmie Burmistrza Cedyni, że wszczął postępowanie w sprawie uchylenia decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów, w części dotyczącej odpadów niebezpiecznych.

W dniu 27 lipca 2015 r. spółka BSC Ekopal złożyła odwołanie od decyzji Burmistrza Cedyni.

W uzasadnieniu Ekopal zarzucił Burmistrzowi Cedyni, że swoją decyzję wydała zbyt szybko –

nie poprzedzając jej zawiadomieniem o wszczęciu postępowania oraz wspólnymi oględzinami składowiska pracowników gminy i spółki. Ekopal stwierdził, że z decyzji nie wynika, w jaki sposób pracownicy gminy zidentyfikowali azbest, odpady weterynaryjne i medyczne, oraz skąd wiedzieli, czy odpady były składowane czy zbierane. Spółka podniosła również, że przed wydaniem nakazu nie mogła przedstawić swojej wersji wydarzeń, zgodnie z którą, „[Ekopal] nie był w stanie od razu wychwycić, że w odpadach, na składowanie których (...) ma pozwolenie, znajdują się innego rodzaju odpady”. „[Ekopal] nie ponosi winy w tym, że inny podmiot – posiadacz odpadów celowo ukrył w odpadach zbieranych przez [Ekopal] innego rodzaju odpady”. W dniu 14 sierpnia 2015 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska poinformował Burmistrza Cedyni

o wynikach kontroli przeprowadzonej na składowisku. Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości w sposobie eksploatacji składowiska, w tym m.in. brak weryfikacji przyjmowanych odpadów, naruszenie warunków zezwolenia na zbieranie odpadów, nieselektywne składowanie odpadów, wykonywanie warstw izolacyjnych w niewłaściwy sposób, brak podkwater, nierzetelne realizowanie sprawozdawczość, niewłaściwy sposób rozdeszczowania odcieków. Kontrola wykazała również, że instalacja do zbierania i spalania gazu składowiskowego jest uszkodzona. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nałożył na spółkę mandat karny w wysokości 1500 zł.

Gmina uzyskała telefoniczną informację z WIOŚ, że sporządzony przez WIOŚ protokół kontroli, wyliczający liczne naruszenia w decyzjach wydanych przez Marszałka, będą podstawą do podjęcia czynności przez Urząd Marszałkowski.

W dniu 17 sierpnia 2015 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał Burmistrzowi Cedyni informację o uwagach wniesionych przez BSC Ekopal do protokołu kontroli. Spółka wyjaśnia m.in.,

że naruszenia w zakresie wykonywania warstw izolacyjnych wynikających z niewłaściwego sposobu eksploataowania składowiska przez Gminę, ponieważ spółka musiała przystąpić do prac porządkowych.

W dniu 18 sierpnia 2015 r. gmina uzyskała telefoniczną informację ze Starostwa Powiatowego w Gryfinie, że BSC Ekopal nie dokonał dostosowania miejsca na zbiórkę odpadów w wyznaczonym terminie, wobec czego decyzja zezwalająca na zbiórkę zostanie uchylona w całości (wszystkie rodzaje odpadów, a nie tylko niebezpieczne).

Pamiętać należy, że Spółka od tej decyzji będzie mogła się odwołać.

Pani Burmistrz poinformowała, że ze swojej strony również podejmuje działania, takie jak zgłoszenie do Prokuratury, która prowadzi postępowanie odnośnie narażenia naszych mieszkańców na utratę zdrowia i życia.

Ponadto, wraz ze Skarbnikiem Cedyni wdrożyła procedurę dotyczącą kontroli wykorzystania mienia gminnego. Kontrolę zaczęto od miejscowości Osinów Dolny, gdzie odkryto, że wiele działek gminnych były użytkowane bezumownie i oczywiście niektóre działki były użytkowane nie zgodnie ze swoim przeznaczeniem. Sprawy te pomału są regulowane. Na te działki zostały zawarte umowy z użytkownikami wg stawek określonych Zarządzeniem Burmistrz. Stawki gminne są dużo niższe niż stawki pobierane przez osoby poddzierżawiające osobom trzecim. Obecnie porządkowane są te sprawy, które wcześniej nie były przestrzegane, więc w umowach jest zapis, że

zakazuje się poddzierżawy tych działek osobom trzecim. W ramach renegotjacji zawartych umów są podpisane nowe umowy np. umowa z Kopalnią Surowców Mineralnych w Golicach. Do tej pory Kopalnia za wykorzystanie działki drogowej, która była wyłączona jeśli chodzi o korzystanie z tej drogi, płaciła miesięcznie 164 zł dla Gminy (było to stawka 00,2 zł). Po analizie stawek z pracownikami Urzędu jakie obowiązują w innych kopalniach w Kraju (stawki 1,20 zł, 0,80 zł, 0,60 zł) w drodze negocjacji pani Burmistrz zaproponowała stawkę 0,40 zł za 1 m².

Pani Burmistrz Cedyni poprosiła Skarbnika Cedyni p. Magdalenę Krupińską o przedstawienie informacji dotyczącej audytu przeprowadzonego w Cedyńskim Ośrodku Kultury i Sportu w Cedyni.

Pani Magdalena Krupińska – Skarbnik Cedyni poinformowała, że w okresie od stycznia do kwietnia bieżącego roku w Cedyńskim Ośrodku Kultury i Sportu został przeprowadzony audyt o stanie majątku za okres 2011-2014. W wyniku audytu stwierdzono szereg nieprawidłowości.

Osoba pełniąca funkcję Dyrektora w okresie od 4 października 2004 r. do 30 kwietnia 2015 r. naruszyła dyscyplinę finansów publicznych poprzez popełnienie czynu polegającego na:

1. Nie przeprowadzaniu regularnie inwentaryzacji, co najmniej co 2 lata (środków trwałych, zbiorów muzealnych i bibliotecznych co najmniej co 4 lata) . Nie przeprowadzono jej ani na koniec 2011, 2012 i 2013 roku- czyn określony w ART 18 USTAWY O ODPOWIEDZIALNOŚCI ZA NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH;
2. W zakresie kontroli zarządczej:
 - brak dokumentacji określającej misję COKiS,
 - brak dokumentacji stanowiącej określenie ryzyka,
 - brak dokumentów oceny wykonania planu działalności,
 - brak protokołów kontroli wewnętrznej,
 - brak dokumentów świadczących o przeprowadzonych analizach ryzyka,
 - brak wykazów szkoleń pracowników, dokumentów (ankiet, kwestionariuszy) z samooceny kontroli zarządczej pracowników,
 - brak wykazu przeprowadzonych kontroli zewnętrznych,
 - brak sprawozdań z działalności oraz oświadczeń o stanie kontroli zarządczejoraz:
1. Brak szczegółowej instrukcji archiwizowania dokumentów. Brak odpowiedniego pomieszczenia dla służb księgowych i archiwum. Dokumenty przechowywane w szafach, biurkach w ciasnym pomieszczeniu.
2. Mało precyzyjna instrukcja obiegu i kontroli dokumentów: brak kart obiegu dokumentów opisujących, co kto robi, kto akceptuje, przez jakie komórki przechodzą poszczególne dokumenty.
3. Brak instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.
4. Brak instrukcji kasowej (COKiS nie prowadzi kasy, ale pewne elementy obrotu gotówkowego mają miejsce – np. sprzedaż biletów w muzeum).
5. Brak instrukcji w sprawie zasad gospodarki magazynowej.
6. Brak niektórych procedur kontroli przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków i innych.- naruszenie ART.

7. Brak procedur w zakresie rozdysponowania zakupionych artykułów na imprezy, spotkania, warsztaty i zagospodarowania po ich zakończeniu.
8. Akcept faktur i rachunków następował przy zamianie ról (akceptu pod względem formalno-rachunkowym dokonywała dyrektor, natomiast pod względem merytorycznym, legalności, celowości, efektywności i gospodarności dokonywała księgowa).
9. Nie przeprowadzano regularnie inwentaryzacji, co najmniej co 2 lata (środków trwałych, zbiorów muzealnych i bibliotecznych co najmniej co 4 lata) . Nie przeprowadzono jej ani na koniec 2011, 2012 i 2013 roku. Zakup żywności z reguły dokonywany był w jednym sklepie handlowo-przemysłowym. Komisja w składzie: dyrektor Ośrodka, księgowa i pracownik uznała, że jest to najtańsze źródło zakupu, ale nie uzasadniła tego stanowiska żadnymi dowodami na potwierdzenie tego stanowiska, czego nie można uznać za wybór dobrze udokumentowany.
10. Nie przestrzegano planu wykorzystania urlopów przez pracowników.
11. Błędy w gospodarce finansowej.

Główna Księgowa naruszyła dyscyplinę finansów publicznych poprzez popełnienie czynu polegającego na:

1. Brak ksiąg inwentarzowych skutkujący niemożliwością ustalenia różnic stanów spisanych ze stanami ewidencyjnymi.
2. Brak spisów inwentarza w pomieszczeniach.
3. Korygowanie wydatków do poziomu przyznanej dotacji, co oznacza, iż w pewnych okresach wydatków dokonywano powyżej przyznanej dotacji.
4. Nie odnotowywanie w księgach wszystkich należnych zwrotów za energię elektryczną, nie egzekwowano należnych a nie wpłaconych środków za energię elektryczną, nie wykazywano ich w sprawozdaniach jako należności wymagalne (po terminie płatności).
5. Sporządzanie nierzetelnych sprawozdań (np. w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu za rok 2014 wykazano plan na rozchodach- ewidencja pozabilansowa w sytuacji gdy takiej ewidencji się nie prowadziło i nie nanoszono planu na rozchodach w ogóle);

oraz:

1. Brak ksiąg inwentarzowych skutkujący niemożliwością ustalenia różnic stanów spisanych ze stanami ewidencyjnymi.
2. Brak spisów inwentarza w pomieszczeniach.
3. Niektóre faktury i rachunki nie zostały zaakceptowane a mimo to zostały zaksięgowane.
4. Akcept faktur i rachunków przy zamianie ról (akceptu pod względem formalno-rachunkowym dokonywała dyrektor, natomiast pod względem merytorycznym, legalności, celowości, efektywności i gospodarności dokonywała księgowa).
5. Brak uzgodnień ewidencji księgowej z ewidencją ksiąg inwentarzowych, co najmniej przed każdą inwentaryzacją.
6. Nieprecyzyjne określanie pozycji zakupionych przedmiotów, brak szczegółowej ewidencji ilościowej, brak lub nieprecyzyjne określenie miejsca użytkowania zakupionych przedmiotów.
7. Brak protokołów likwidacji przedmiotów wymienionych w wykazach, ani innych przedmiotów zakupionych wcześniej.
8. Listy płac nie zostały podpisane przez otrzymujących wynagrodzenie, nie

odnotowano na listach odwołań do dowodów świadczących o wypłacie.

9. Zakup żywności z reguły dokonywany był w jednym sklepie handlowo-przemysłowym. Komisja w składzie: dyrektor Ośrodka, księgowa i pracownik uznała, że jest to najtańsze źródło zakupu, ale nie uzasadniła tego stanowiska żadnymi dowodami na potwierdzenie tego stanowiska, czego nie można uznać za wybór dobrze udokumentowany.
10. Nie prowadzono ewidencji ilościowej w spisach ściennych i księgach inwentarzowych dla towarów w przedziale od 200 do 3.500 zł, co nie pozwala ustalać stanów różnic ze spisów okresowych, czy wg poszczególnych decyzji, co ma istotne znaczenie dla zakupów na własne potrzeby.
11. W 2012 r. zakupiono namiot za 1.640 zł, komplet ogrodowy za 1.124,34 zł – zakupy te nie zostały ujęte w księgach inwentarzowych.
12. Dyrektor od stycznia do września 2012 r. miała wypłacony ryczałt za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych, bez potrąceń za nieobecności w pracy i za wyjazdy służbowe. W końcowych miesiącach usiłowano skorygować te nieprawidłowości, ale dokonano tego niewłaściwie. W związku z tym dokonano nieuzasadnionej nadpłaty w kwocie 121,17 zł.
13. W 2014 r. rozliczono zakup benzyny i oleju napędowego na łączną kwotę 4.233,98 zł przez pracowników mimo, że nie mieli oni przyznaných żadnych limitów kilometrów co reguluje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy;
14. Nie wystawiono dowodu OT na szambo o wartości 10.113 zł , zaliczając tę kwotę w całości w ciężar kosztów roku.
15. Sprawozdania finansowe sporządzano na złych drukach. Informacja dodatkowa nie zawierała wszystkich informacji określonych ustawą o rachunkowości. W 2013 r. zawyżono w pasywach bilansu fundusz jednostki o 60.000 zł.
16. Brak szczegółowej instrukcji archiwizowania dokumentów. Brak odpowiedniego pomieszczenia dla służb księgowych i archiwum. Dokumenty przechowywane w szafach, biurkach w ciasnym pomieszczeniu (odpowiedzialność za archiwum COKiS wynika z zakresu obowiązków głównej księgowej).- art. 10 ustawy o rachunkowości;
17. Brak klasyfikacji na koncie 131 po stronie dochodów.
18. Panuje nieporządek w dokumentach – dokumenty powrzucone do szafy, nieposegregowane, dowody księgowe z roku 2011 i 2012 (prawdopodobnie po kontroli) leżą nie wpięte, akta osobowe w nieładzie.
19. Polityka rachunkowości jest niedostosowana do pracy w COKiS.
20. Sporządzanie nierzetelnych sprawozdań (np. w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu za rok 2014 wykazano plan na rozchodach- ewidencja pozabilansowa w sytuacji gdy takiej ewidencji

się nie prowadziło i nie nanoszono planu na rozchodach w ogóle).

W związku z powyższym w dniu 3 sierpnia z Główną Księgową rozwiązano umowę o pracę. Zostało przygotowane zawiadomienie do Rzecznika

Dyscypliny Finansów Publicznych o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez byłą Dyrektora i byłą Główną Księgową.

Błędy w prowadzeniu dokumentacji księgowej oraz administracji jednostki są sukcesywnie

naprawiane. Zostały wprowadzone procedury i działania zmierzające do poprawy kontroli zarządczej oraz przedstawiono plan naprawczy. Z dniem 4 sierpnia została zatrudniona nowa księgowa.

Po zakończonej informacji przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pani Alicja Kordylasińska zapytała w jaki sposób ewidencjonowane były dochody za usługi ksero i ze sprzedaży biletów w Muzeum.

Skarbnik Cedyni odpowiedziała, że dochody te były ewidencjonowane w niewłaściwy sposób, ponieważ były wrzucane do kartonika, a biletów nie było.

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr IX/75/2015 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 13 lipca 2015 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Cedynia na rok 2015 r.

Po odczytaniu ww. projektu uchwały, przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań zostały przedstawione opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/77/2015** w sprawie uchylecia Uchwały Nr IX/75/2015 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 13 lipca 2015 r. w sprawie zmiany w budżecie Gminy Cedynia na rok 2015 r, - która stanowi **załącznik nr 4** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 5** do nin. protokołu.

Ad. 6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Gminy Cedynia na rok 2015 r.

Po odczytaniu ww. projektu uchwały przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań przedstawiono opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr XI/78/2015** w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Gminy Cedynia na rok 2015 r, - która stanowi **załącznik nr 6** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 7** do nin. protokołu.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Cedyni.

Po odczytaniu ww. projektu uchwały przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań przedstawiono opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 10 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących” podjęła **Uchwałę Nr X/79/2015** w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej w Cedyni,- która stanowi **załącznik nr 8** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 9** do nin. protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia w celu umożliwienia korzystania z usług Środowiskowego Domu Samopomocy w Chojnie przez mieszkańców Gminy Cedynia.

Po odczytaniu ww. projektu uchwały przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań przedstawiono zostały opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę Nr X/80/2015** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia w celu umożliwienia korzystania z usług Środowiskowego Domu Samopomocy w Chojnie przez mieszkańców Gminy Cedynia, - która stanowi **załącznik nr 10** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 11** do nin. protokołu.

Ad. 9. Projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cedynia do stowarzyszenia - Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Po odczytaniu projektu uchwały przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań przedstawiono opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła

Uchwałę **Nr X/81/2015** o zmianie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cedynia do stowarzyszenia - Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich, - która stanowi **załącznik nr 12** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 13** do nin. protokołu.

Ad.10.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości, położonej w obrębie 3, miasta Cedynia.

Po odczytaniu ww. projektu uchwały przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań przedstawione zostały opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę** **Nr X/82/2015** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości, położonej w obrębie 3, miasta Cedynia, - która stanowi **załącznik nr 14** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 15** do nin. protokołu.

Ad.11.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej należącej do zasobu Gminy Cedynia.

Po odczytaniu projektu uchwały przewodniczący Rady zarządził dyskusję. Z braku pytań przedstawiono opinie komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła **Uchwałę** **Nr X/83/2015** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej należącej do zasobu Gminy Cedynia, - która stanowi **załącznik nr 16** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 17** do nin. protokołu.

Ad. 12.Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej należącej do zasobu Gmin Cedynia.

Po odczytaniu projektu uchwały przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Z braku pytań

przedstawiono stanowiska komisji stałych Rady.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania Rada w obecności 13 radnych – 13 głosami „za” podjęła

Uchwałę **Nr X/84/2015** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, w drodze bezprzetargowej nieruchomości komunalnej należącej do zasobu Gmin Cedynia, - która stanowi **załącznik nr 18** do nin. protokołu.

Projekt powyższej uchwały stanowi **załącznik nr 19** do nin. protokołu

Ad.13.Informacja o złożonych interpelacjach i odpowiedziach.

Przewodniczący Rady odczytał odpowiedź na interpelację, którą złożył radny Andrzej Mazur w sprawie naliczenia należnej opłaty adiacenckiej lub opłaty planistycznej z tytułu podziału działki nr 112/1, położonej w obrębie Osinów Dolny.

Powyższa odpowiedź stanowi **załącznik nr 20** do nin. protokołu.

Następnie przewodniczący Rady odczytał skargę złożoną przez APEXIM AB Paliwa sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze, na uchwałę Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 27 maja 2015 r. **Nr VII/58/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia lokalizacji i regulaminu targowiska gminnego w miejscowości Osinów Dolny, - która stanowi **załącznik nr 21** do nin. protokołu. Wszyscy radni otrzymali skargę wraz z materiałami na sesję Rady.

Przewodniczący Rady poinformował o tym, że jeżeli jest ktoś zainteresowany tym, to może otrzymać odpis tej skargi w biurze Rady.

Przewodniczący Rady powiedział, że najbardziej z tej skargi zainteresował go fragment cyt. „Zgodnie bowiem z zarządzeniem nr 152/2014 Burmistrza Cedyni z dnia 22 października 2014 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za najem, dzierżawę gruntów, lokali użytkowych, garaży, budynków i pomieszczeń gospodarczych należących do zasobów komunalnych Gminy Cedynia w roku 2015 stawka czynszu za grunty będące targowiskiem gminnym wynosi 1,22 zł miesięcznie za metr kwadratowy i jest stawką preferencyjną w stosunku do dzierżawy innych działek, nie mających statusu targowiska gminnego, zajętych pod działalność handlowo-usługową. Nieruchomości nie mające statusu targowiska gminnego zajęte pod działalność handlowo- usługową obciążone są stawką czynszu 12,38 zł za metr kwadratowy miesięcznie. Tym samym nie bez znaczenia dla wnioskodawcy w świetle zarządzenia nr 152/2014 jest to czy działka jest zakwalifikowana jako targowisko gminne czy nie”.

W związku z powyższym poinformował, że są to wyłączne kompetencje Rady w zakresie ustalenia gdzie ma powstać targowisko gminne. Skarżącym chodzi o to, żeby płacili stawkę 1,22 zł/1 m², a nie jak do tej pory stawkę 12,36 zł/1m².

Przewodniczący Rady odczytał kolejne pisma, które wpłynęły do biura Rady:

1. Pismo Urzędu Miejskiego w Cedyni z dnia 22.07.2015 r. w sprawie korekty linii zabudowy w planach miejscowego zagospodarowania przestrzennego w Cedyni, żeby w przyszłości można byłoby wykorzystywać działki w celu możliwości budowy na nich, a nie żeby stały i traciły na wartości.

2. Pismo Urzędu Miejskiego w Cedyni z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie biegających luzem psów na ulicy Pułaskiego w Cedyni. Wniosek zgłoszony był przez radnego Lecha Kopieckiego.

Dyrektor ZGK i M p. Krzysztof Niedźwiecki odpowiedział w piśmie, że będą czynione starania żeby ww. sprawę uporządkować. W tej sprawie czynione są starania aby obecny dzierżawca

3. Pismo Urzędu Miejskiego w Cedyni z dnia 13 lipca 2015 r. w sprawie należytego utrzymania mienia komunalnego na terenie po byłym RELAX.

W tej sprawie czynione są starania, aby obecny dzierżawca doprowadził obiekt komunalny do należytego stanu zgodnie z umową, która została zawarta z Gminą.

4. Odpowiedź do GRUPY ABJ z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie prawidłowego terminu zwołania sesji, wprowadzenia nowych projektów uchwał na sesję.

5. Pismo z Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Szczecinie w sprawie negatywnego zaopiniowanego wniosku złożonego przez Burmistrza Cedyni w sprawie utworzenia nowych obwodów do głosowania w miejscowości Piasek i w miejscowości Osinów Dolnym.

Próba została podjęta jeśli chodzi o frekwencję podczas wyborów, ale nie udało się ze względów prawnych.

Ad.14.Wolne wnioski zapytania.

Dyrektor Cedyńskiego Ośrodka Kultury i Sportu p. Paweł Pawłowski zaprosił wszystkich obecnych na Dożynki, które odbędą się w miejscowości Lubiechów Górny w dniu 12 września 2015 r. i rozpoczną się Mszą Świętą Dziękczynną w Kościele w Lubiechowie Górnym.

Dyrektor prosił o włączenie się w to święto wszystkich sołtysów.

Pan dyrektor również serdecznie zaprosił wszystkich na uroczystą inaugurację Europejskich Dni Dziedzictwa Zachodniopomorskiego, które odbędą się w Cedyni w dniach od 3-5 września 2015 r. w Klasztorze. Pani Burmistrz Cedyni

Gabriela Kotowicz wyjaśniła kwestię postanowienia sądowego dotyczącego spraw związanych z targowiskiem gminnym.

Dnia 1 lipca 2015 r. skutecznie w przekonaniu p. Burmistrz Gabrieli Kotowicz została wypowiedziana umowa GRUPIE ABJ na prowadzenie targowiska gminnego w Osinowie Dolnym. W międzyczasie była prowadzona

korespondencja z osobami prowadzonymi na tym targowisku działalność gospodarczą. Wysłane zostały do nich pisma informujące o przyczynach wypowiedzenia tej umowy.

W tym czasie GRUPA ABJ również pojęła kroki prawne w tej sprawie.

W tym tygodniu do Urzędu Miejskiego w Cedyni wpłynęło postanowienie Sądu Okręgowego informujące nas o tym, że Sąd wydał postanowienie dotyczące zabezpieczenia przedmiotu tego sporu, jak również poinformował nas o tym, że GRUPA

ABJ złożyła wniosek o stwierdzenie nieskuteczności pani Burmistrz świadczenia dotyczącego ww. sprawy.

Pani Burmistrz Cedyni poprosiła pana mecenasa Michała Wolskiego o przedstawienie decyzji pani Burmistrza w sprawie nie złożenia zażalenia na to postanowienie w kwestii dotyczącej zabezpieczenia przedmiotu roszczenia.

Mecenas M. Wolski poinformował, że postępowanie to w przedmiocie zabezpieczenia sporu, ma specyficzny charakter. Nie ma charakteru definitywnego rozstrzygnięcia sporu, natomiast jest wyrazem uprawnień procesowych stron. Można by poprosić Sąd, aby ten na czas postępowania zabezpieczył wzajemne prawa i obowiązki. Postępowanie sądowe może trwać, w tym czasie mogą być negatywne konsekwencje. Żeby przed tymi konsekwencjami te strony uchronić wydaje się postanowienie o zabezpieczeniu, które na czas postępowania reguluje wzajemne prawa i obowiązki. Postępowanie to jest postępowaniem specyficznym dlatego, że odbyło się na posiedzeniu niejawnym, po drugie jest oparte wyłącznie na twierdzeniach i informacjach na prowadzonych przez jedną ze stron, a po trzecie to żeby uzyskać zabezpieczenie, to zabezpieczenie wymaga dowodu tzn. strona która wnosi wniosek o zabezpieczenie nie musi udowodnić okoliczności, na których ten wniosek opiera. Oprócz postanowienia Sądu również otrzymaliśmy pozew. Obecnie jest to sprawa dwufalowa tzn. jedną kwestię rozstrzyga postanowienie wstępne o tymczasowym zabezpieczeniu, natomiast drugą stroną jest pozew. Pozew wyznacza merytoryczne postępowanie, gdzie Sąd ostatecznie dopiero sprawę rozstrzygnie. To postępowanie będzie w przeciwieństwie do postępowania o zabezpieczeniu oparte na **kontradyktryjności** tzn. Sąd oceni stanowisko obu stron. Będzie to rozstrzygnięte poprzez prowadzenie jawnej rozprawy. Żeby uzyskać jawne rozstrzygnięcie to będą musieli udowodnić swoje racje, a nie uprawdopodobnić. Analizując to postanowienie uznaliśmy, że na obecnym etapie postępowania tzn. w sytuacji kiedy Sąd wydaje postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia na posiedzeniu niejawnym w oparciu o stanowisko jednej strony i bez konieczności udowodnienia oceny, to ciężko byłoby w zażaleniu wykazać naruszenia procedury przez /...../. To byłoby konieczne żeby stwierdzić, że Sąd tutaj naruszył procedurę bądź to postanowienie i nie miał podstaw, tzn. sytuacja z naszej perspektywy przedstawia się w taki sposób: cały czas twierdzimy, że rozwiązanie umowy było skuteczne, natomiast rozumiemy pewne racje Sądu, że wyłączne stanowisko jednej strony bez rozpatrzenia w sposób charakterystyczny dla całego procesu całej sytuacji wyda to postanowienie. Decyzja przez nas podjęta opiera się na tym, że rozpoczniemy spór merytoryczny tzn. że w odpowiedzi na pozew przedstawimy wszystkie swoje argumenty i będziemy dążyli do tego aby Sąd docenił nasze stanowisko. Inną kwestią jest to, że dążymy również do zachowania pewnej ekonomii procesowej dlatego, że niezależnie od powództwa wytoczonego przez GRUPĘ ABJ, Gmina wytoczyła swoje powództwo o wydanie i stoi na swoim stanowisku, że to powództwo o wydanie jest dalej idące. W związku z tym, postępowanie przed Sądem w Szczecinie w ogóle nie powinno się toczyć, dlatego, że zasada ekonomii procesowej wskazuje na to żeby rozpoznawał sprawę sporną Sąd, przed którym sformowane żądanie dalej idzie. Z reguły uznajemy, że Sąd rozpoznający żądanie gminy będzie musiał po drodze ocenić, czy gmina skutecznie rozwiązała umowę. Stąd uważamy, że sprawa powinna się toczyć toczyć przed Sądem w Gryfinie / / i została definitywnie rozstrzygnięta w postępowaniu, które zostało złożone przez gminę. Jest to kolejny argument po to żeby ze względu na zasadę ekonomii procesowej nie wszczynać postępowania tego paktowego nie dotyczącego zabezpieczenia. Jest to ogólne

stanowisko.

Pan Krzysztof Kruszyński poinformował, że osoba, która nazywa się dyrektorem targowiska p. Karwan roznosi koperty rzucając na stoiska w obecności pracowników, w których prawdopodobnie są wypowiedzenia w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na targowisku gminnym w Osinowie Dolnym. Poinformował również, że osobiście takiego wypowiedzenia nie otrzymał, natomiast w dniu wczorajszym otrzymał pismo z Urzędu Miejskiego, że opłaty należy uiszczać na rzecz ABJ, co wynika z postanowienia sądowego.

W związku z powyższym p. K. Kruszyński dokonał przelewu na konto Grupy ABJ, natomiast w biurze Spółki w obecności p. Stasiak poprosił o wydrukowanie faktury za miesiąc sierpień, przy czym p. Karwan zabroniła wystawienia faktur.

W związku z powyższą sytuacją zapytał jak mają postępować kupcy, którzy nie dokonali przelewu, a Spółka ABJ nie chce wystawić im faktur, aby mogli dokonać wpłaty na ich konto.

Burmistrz Cedyni jeszcze raz przypomniała o tym, że już mówiła na spotkaniu z kupcami, że Gmina bardzo delikatnie i ostrożnie podchodzi do tego problemu. Sprawa dotyczy sporu pomiędzy GRUPĄ ABJ, a Gminą, natomiast to nie powinno dotyczyć ludzi handlujących na tym targowisku. Wszystko bardzo ostrożnie jest wykonywane, aby kupców nie uwikłać w proces sporu. Odwołując się do postanowienia Sądu, który zabezpieczył przedmiot sporu, na czas wyjaśnienia czy wypowiedziana umowa jest skuteczna, czy też nie jest, zostało wysłane pismo do kupców z informacją, że my jako Urząd nie możemy realizować umów. Dla wyjaśnienia

poinformowała, że w tym piśmie nie było takiej informacji, że kupcy mają należności wpłacać do Spółki ABJ, tylko była informacja, że kupcy mają nie wpłacać należności za czynsz do Gminy. Pani Burmistrz Cedyni jeszcze raz powiedziała, że jako Urząd zachowują się bardzo ostrożnie, aby państwa kupców w ten proces nie mieszać. Tak samo powinna zachowywać się ta druga strona.

Pani Burmistrz przekazała, że oprócz kwestii związanej z bezpieczeństwem kupców tam handlujących i prowadzących działalność, to również jest obszerny interes nas mieszkańców Gminy Cedynia, w zakresie podatków jakie miałyby wpływać z inwestycji, które powinny być wykonane na tym targowisku, a które nie zostały wykonane. To właśnie dotyczy powodu wypowiedzenia umowy.

Radny Tadeusz Świdorski zwrócił się z pytaniem do mecenasa Michała Wolskiego, skoro wiedział, że z tego nic nie wyjdzie i nie wygra się tej sprawy, to dlaczego wprowadził radnych i wszystkich w błąd.

Burmistrz Cedyni odpowiedziała radnemu T. Świdorskiemu, że we wszystkich kwestiach decyzje podejmuje sama- jako Burmistrz, a mecenas p. M. Wolski może ją wesprzeć tylko pod względem prawnym. Jeszcze raz wyjaśniła, że wszystkie decyzje dotyczące Gminy Cedynia dla swojej kompetencji podejmuje osobiście, natomiast jeżeli pewne decyzje należą do Rady, to w tej Gminie podejmują radni. Pani burmistrz poprosiła aby tego się trzymać.

Radny T. Świdorski powiedział, że radni zostali wprowadzeni w błąd.

Burmistrz Cedyni jeszcze raz wyjaśniła, że jednak radni nie zostali wprowadzeni w błąd i że nie ma jeszcze postanowienia Sądu rozstrzygającego o sprawie, natomiast jest tylko postanowienie dotyczące zabezpieczenia interesów kupców. My jako Gmina to

postanowienie respektujemy, natomiast tamta strona nie wiem, co państwo mają na ten temat do powiedzenia.

Radny T. Świderski powiedział, że będziemy się sądzić przez cztery lata i nic z tego nie wyjdzie. Powiedział, że nie opowiada się za nikim, tylko chce żeby było dobrze, bo głosował tak jak Bóg przykazał.

Burmistrz Cedyni powiedziała, że skoro radny jest za prawem, to powinien tą kwestę rozumieć, bo przede wszystkim dotyczy to podatków jakie powinny wpływać do budżetu Gminy z tytułu inwestycji, natomiast rolą Burmistrza jest egzekwowanie tego.

Radny T. Świderski ponowił wniosek w sprawie odkrzaczenia i wykoszenia poboczy przy drodze powiatowej w kierunku Orzechów – Czachów.

Burmistrz Cedyni poinformowała, że wniosek radnego został przekazany do Powiatu Gryfińskiego w tej sprawie.

Radny T. Świderski zapytał kiedy będzie naprawiana droga wiodąca przez Golice.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jest podpisane przez Gminę Cedynia porozumienie dotyczące wykonania dokumentacji na tą drogę i zostało przesłane do Powiatu. Gmina stara się jeśli chodzi o remont tej drogi.

Radny T. Świderski powiedział, że Kopalnia jest bogata i zarabia wielkie pieniądze to chyba stać ich na remont drogi, którą psują.

Pani Burmistrz powiedziała, że jest tego samego zdania, co radny T. Świderski.

Radny Marcin Paluch powiedział, że Kopalnia do Gminy płacili 0,02 gr, a teraz będą płacili 0,40 gr.

Przewodniczący Rady Krzysztof Nowak również podkreślił, że dzięki porozumieniu i zasłudze pani Burmistrz Cedyni Gabrieli Kotowicz, która negocjuje stawki i urealnia je, a więc Kopalnie będą płacili do budżetu Gminy stawkę 0,40 gr, a nie jak do tej pory płacili 0,02 gr.

W związku z tym będą większe wpływy do budżetu i wówczas będą mogły być realizowane zadania w Gminie. Jeżeli będziemy jako radni podchodzili do każdej sytuacji oportunistycznie w zakresie zwiększenia wpływów do budżetu, to jedna z bogatszych gmin nie będzie miała środków na realizację zadań o których się mówi.

Wspomniał również przewodniczący Rady o tym, że sprawy APEXIM-u i ABJ-tu zaprzatają nam głowy już od pół roku. Pracownicy nie mogą skupić się nad projektami i tworzeniu w tym zakresie dokumentacji już na przyszły rok, kiedy będą środki unijne, tylko musimy ciągle odpowiadać na jakieś spory, skargi, pisma i na inne rzeczy, które nie przynoszą nam środków finansowych.

Pan Krzysztof Kruszyński poinformował, że problem jaki zgłosił radny L. Kopiecki dalej narasta w Gminie Cedynia.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Cedyni Krzysztof Niedźwiedzki odpowiedział, że wszystkie psy, które były przetrzymywane na terenie oczyszczalni ścieków zostały już odwiezione do schroniska. W dniu wczorajszym odłowiono jednego psa, który obecnie przebywa na terenie oczyszczalni

ścieków w Cedyni. W Cedyni sukcesywnie będą odławiane bezdomne psy.

Radny Stanisław Olechnowicz zapytał w imieniu kupców targowiska gminnego w Osinowie Dolnym z jakiej przyczyny została zamknięta toaleta na targowisku gminnym od strony drogi wjazdowej od granicy?

Burmistrz Cedyni odpowiedziała, że takie problemy jak również i inne chcieliśmy rozwiązać poprzez wypowiedzenie umowy, żeby targowiskiem gminnym zajęła się Gmina. W związku z postanowieniem nie można nawet zapytać o tą sprawę, ale wystąpimy ewentualnie z zapytaniem do dzierżawcy, który na podstawie postanowienia Sądu ma nadal wykonywać swoje obowiązki do czasu rozstrzygnięcia zabezpieczenia roszczenia.

Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie informacji od redaktora Gazety Chojeńskiej, zmienił się właściciel Grupy ABJ, więc nie wiadomo do kogo w tej sprawie się zwrócić, czy do APEXIM-u, czy do Grupy ABJ, ponieważ gmina jako właściciel targowiska nie została powiadomiona o tej zmianie.

Mecenas Michał Wolski powiedział, że sprawa jest prosta, ponieważ podmiotem prawnym jest ABJ i do niego należy się zwracać.

Pan Tomasz Siwiela osobiście pogratulował sukcesu jaki odniosła pani Burmistrz Gabrieli Kotowicz w zakresie negocjacji stawki o 4000 % dla Kopalni, która prowadzi działalność związaną z wydobywaniem kruszyw mineralnych. Pan Siwiela nie zna drugiej takiej osoby, która by tak wielkiego czynu dokonała. W związku z tym nazwał ją „Żelazną Damą”. Na sali obrad rozległy się brawa.

Więcej pytań nie zgłaszano.

Zawiadomienie i zaproszenie na sesję stanowi załącznik nr 22 do nin. protokołu.

Ad.15.Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowanego porządku obrad przewodniczący Krzysztof Nowak o godzinie 16:20 zamknął obrady X Sesji Rady Miejskiej w Cedyni.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował:

Obradom przewodniczył: