

Raport z II badania jakości współpracy Gminy Cedynia i organizacji pozarządowych w oparciu o Lokalny Indeks Jakości Współpracy

Cedynia, 18.05.2015 r.

I. Wstęp

Po raz drugi zrealizowano w Gminie Cedynia badanie jakości współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w ramach projektu „Współpraca z III sektorem – standardem zachodniopomorskich samorządów” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa, opracowanego w ramach Priorytetu V „Dobre rządzenie”, Działanie 5.4 „Rozwój potencjału trzeciego sektora”, Poddziałanie 5.4.2 „Rozwój dialogu obywatelskiego” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Celem przeprowadzonego badania było zdiagnozowanie, jak również porównanie jakości współpracy międzysektorowej w gminie po roku od pierwszego badania i pomoc przedstawicielom organizacji pozarządowych i administracji publicznej z terenu Gminy Cedynia w dokonaniu wspólnej oceny wzajemnych relacji i jakości współpracy, potwierdzenie przyjęcia słusznego kierunku zmian w relacjach międzysektorowych. Zaproponowane rozwiązania mają tę współpracę wzmocnić, co w konsekwencji doprowadzi do poprawy jakości życia mieszkańców.

W założeniu rezultatem oceny nie ma być bowiem ocena samorządu czy organizacji, ale rozpoczęcie wspólnego doskonalenia współpracy oraz wypracowanie metody systematycznej oceny stanu współpracy. Powstała więc propozycja stałej formuły oceny, która ma również pomóc w diagnozowaniu słabości relacji samorządu i organizacji pozarządowych oraz formułowaniu propozycji rozwiązań.

Zgodnie z przyjętym zarządzeniem nr 150/2014 Burmistrza Cedyni z 17 października 2014 r. w sprawie wdrożenia corocznej oceny współpracy Gminy Cedynia z organizacjami pozarządowymi metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy badanie będzie prowadzone corocznie, aby tę współpracę monitorować i przygotowywać kolejne rozwiązania w zakresie tworzenia i realizacji polityk publicznych, w zakresie współpracy finansowej i niefinansowej oraz budowania płaszczyzny wsparcia dla rozwoju III sektora i inicjatyw obywatelskich.

Dokonując analizy materiału badawczego i zapoznając się z treścią raportu, należy mieć na uwadze kilka istotnych elementów:

- Wyniki badań przeprowadzonych w ramach lokalnego indeksu nie są odzwierciedleniem standardu idealnego, a ich konstrukcja jest otwarta na przyszłe uzupełnienia.
- Jakość współpracy jest traktowana, jako pewien istniejący stan będący wynikiem procesów zachodzących między gminą a organizacjami pozarządowymi, co oznacza, że wartość Indeksu odzwierciedla stan współpracy, a nie przyczyny tego stanu.
- Indeks Jakości Współpracy powinien służyć zaangażowanym we współpracę, jako swego rodzaju barometr jej stanu na terenie swojej aktywności (czy to samorządowej, czy pozarządowej), ten opis powinien motywować do poszukiwania przyczyn wyższego lub niższego poziomu współpracy.

II. Opis relacji międzysektorowej w Gminie Cedynia

Gmina Cedynia jest gminą rolniczo-leśną, przyroda to jej największe bogactwo. Jednakże oprócz przyrody to również znany z działalności kulturalno – historycznej samorząd, który słynie z inscenizacji Bitwy pod Cedynią z roku 972. Przedsięwzięcie to organizowane jest przez władze lokalne podczas Dni Cedyni, które na stałe wpisały się do kalendarza promocji całego województwa zachodniopomorskiego. Partnerem tych działań są również lokalne organizacje pozarządowe, których liczba wynosi 28, z czego największą aktywnością wykazuje się około połowa wskazanej liczby.

Organizacje charakteryzują się zróżnicowaną działalnością statutową – dot. to przede wszystkim działań na rzecz osób niepełnosprawnych, seniorów, sportu oraz prowadzeniu działalności mającej na celu zapobieganie pożarom, udziale w akcjach ratowniczych. Lista organizacji jest na bieżąco aktualizowana na początku każdego roku w związku z przygotowywanym sprawozdaniem z realizacji programu. Od ubiegłego roku liczba organizacji zwiększyła się o jedno stowarzyszenie.

Organizacje pozarządowe realizują różnorodne zadania i wypełniają różne potrzeby. Współpracują ze sobą przy organizacji przedsięwzięć gminnych takich jak dożynki, pikniki etc. Dostrzegalne są jednak problemy w zakresie zasięgu świadczonej działalności. Realizowane działania w większości obejmują określone grupy społeczeństwa, nie docierając do wszystkich mieszkańców. Gmina Cedynia to nieduże środowisko lokalne, organizacje pozarządowe działające na jej terenie są znane samorządowi. Jednak nie wszystkie działające organizacje utrzymują kontakt z samorządem i starają się o środki na realizację zadań statutowych.

Ostatni rok współpracy międzysektorowej w samorządzie to przede wszystkim działania projektowe i regularne spotkania przedstawicieli obu sektorów. Gmina Cedynia w roku 2014 przystąpiła do projektu pn. „Współpraca z III sektorem – standardem zachodniopomorskich samorządów” realizowanego w partnerstwie przez Pracownię Pozarządową i Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego. W trakcie realizacji projektu zespoły robocze wypracowały następujące dokumenty:

- Zarządzenie Nr 150/2014 Burmistrza Cedyni z dnia 17 października 2014r. w sprawie wdrożenia systemu corocznej oceny współpracy Gminy Cedynia z organizacjami pozarządowymi metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy,
- Uchwałę Nr XXXIV/281/2014 Rady Miejskiej w Cedyni z dnia 13 czerwca 2014 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Cedynia,
- projekt dokumentu pn. „Strategia zrównoważonego rozwoju gminy Cedynia na lata 2015-2020” .

W pracach grup roboczych brali udział przedstawiciele 7 organizacji pozarządowych: KGW Bielinek, Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Lubiechowa Dolnego, Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Bądź Blżej Nas”, UKS Czycibor, Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów w Cedyni, Cedyńskie Stowarzyszenie „Wrzosowe Wzgórza”, Towarzystwo Miłośników Ziemi Cedyńskiej.

W przeciągu ostatnich 12 miesięcy realizowane formy współpracy oraz kierunki działań, podejmowanych przez Gminę wspólnie z organizacjami, opierały się o określone przez Radę Miejską w Cedyni w Uchwale Nr III/15/10 z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie przyjęcia programu współpracy gminy Cedynia z organizacjami pozarządowymi, oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego lata 2011-2015 zasady. Dodatkowo Rada Miejska w Cedyni Uchwałę Nr XXXVI/304/2014 z dnia 17 października 2014 r. przyjęła program współpracy Gminy Cedynia z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Nadto, przyjmując zasadę partycypacji obywatelskiej, konsultowane były dwa akty prawne w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji: Program współpracy Gminy Cedynia z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015 oraz „Strategię zrównoważonego rozwoju gminy Cedynia na lata 2015-2020”. Niestety, mimo brania przez organizacje pozarządowe udziału w tworzeniu strategii, żadna z organizacji nie wzięła czynnego udziału w konsultacjach.

Samorząd realizował również współpracę o charakterze finansowym . Zlecenie zadań odbywało się w drodze otwartego konkursu ofert ogłaszanych w trybie pożytku publicznego oraz udzielenia

wsparcia w oparciu o ustawę o sporcie. W ramach realizacji zadania publicznego pn. „Organizacji spotkań integracyjnych dla osób niepełnosprawnych z Gminy Cedynia w roku 2014” oraz „Prowadzenie drużyn piłkarskich (seniorzy, juniorzy i trampkarze) na terenie Gminy Cedynia w roku 2014” z budżetu gminy przekazano łącznie 60 000 złotych.

III. Metodologia i wyniki badania jakości współpracy organizacji pozarządowych i administracji publicznej w Gminie Cedynia

Bazując na wypracowanych w roku ubiegłym zasadach oceny, badanie jakości współpracy z wykorzystaniem kwestionariusza ankietowego zostało przeprowadzone w okresie od dnia 01 do 30 kwietnia 2015 r. wśród:

- 21 organizacji pozarządowych;
- 10 przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Cedyni;
- 13 Radnych Rady Miejskiej w Cedyni;
- 9 przedstawicieli jednostek organizacyjnych gminy, w tym muzeum i biblioteka;
- 1 przewodniczącego wspólnego zespołu doradczo – inicjatywnego;
- 8 sołtysów;
- 9 przedstawicieli kół gospodyń wiejskich;
- po 1 przedstawicielu chóru, pszczelarzy i Caritasu w Cedyni.

Łączna liczba respondentów wyniosła **74 osoby**.

Ankiety zostały rozdysponowane większości reprezentantom ww. grup. W trakcie badania ankiety były przekazywane osobom ankietowanym w różny sposób. Większa część ankiet została rozdana osobom ankietowanym w pierwszym tygodniu badania. Część ankiet została rozesłana drogą pocztową. Z osobami, z którymi nie udało się skontaktować osobiście, nawiązano kontakt telefoniczny wskazując, że istnieje możliwość dostarczenia ankiety i przeprowadzenia badania. Kilkoro z badanych osób pobrało druk ankiety ze strony internetowej Urzędu Miejskiego w Cedyni. Reprezentantom grup badawczych, do których nie udało się dotrzeć w pierwszym tygodniu badania, ankiety dostarczano sukcesywnie lub „wizytowano” celem wypełnienia ankiety.

Ankiety były wypełniane w następujący sposób:

- samodzielnie przez osobę ankietowaną w miejscu zamieszkania reprezentanta lub siedzibie organizacji bez obecności ankietera,
- samodzielnie przez osobę ankietowaną w miejscu zamieszkania reprezentanta lub siedzibie organizacji w obecności ankietera,
- przez ankietera (jeden przypadek wypełnienia ankiety za reprezentanta grupy zgodnie z jego odpowiedziami z uwagi na brak możliwości pisania).

Ankiety były odbierane przez ankietera lub dostarczane do ankietera przez osobę ankietowaną.

W trakcie badania upowszechniono 109 ankiet. Otrzymano w okresie badawczym 74 wypełnione ankiety, co stanowi blisko 68% skuteczność.

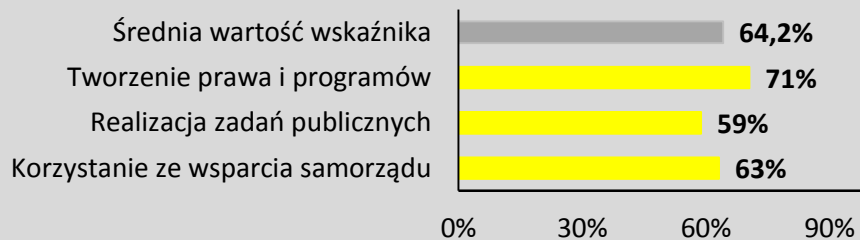
IV. Ocena współpracy na podstawie zebranych informacji

Podobnie jak w roku ubiegłym Lokalny Indeks Jakości Współpracy oraz wypracowane, w ramach jego wdrażania narzędzia, pozwoliły pogrupować zebrane dane w oparciu o pięć kategorii oceny współpracy na linii JST-NGO, do których zalicza się:

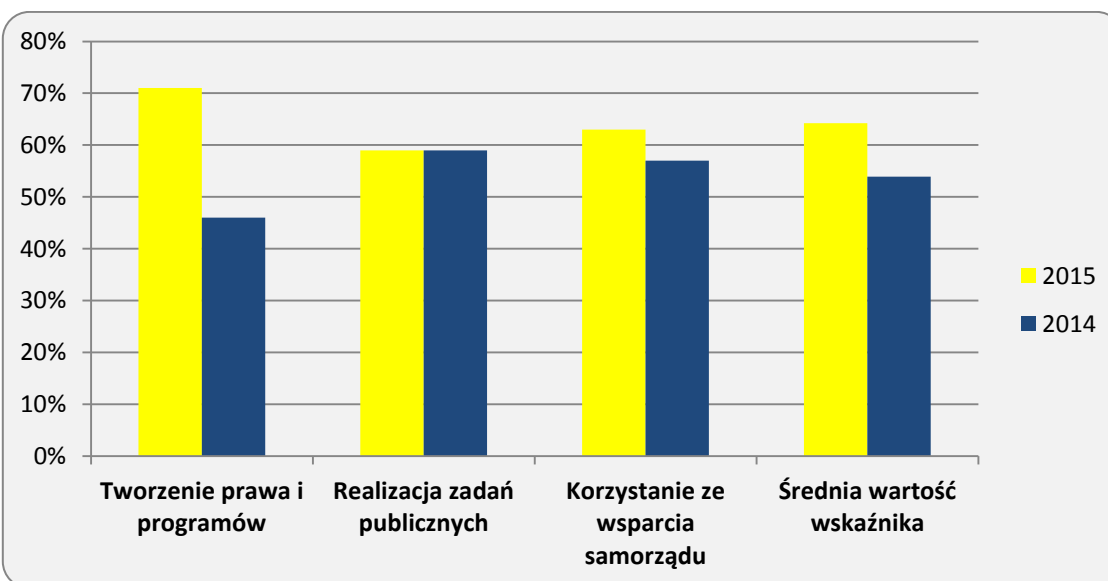
- 1) zakres realizowanej współpracy,
- 2) ocenę administracji publicznej,
- 3) ocenę organizacji pozarządowych,
- 4) ocenę zewnętrznych uwarunkowań,
- 5) ocenę rezultatów współpracy.

W ramach oceny **zakresu realizowanej współpracy** zwrócono uwagę na współpracę organizacji z samorządem w trzech głównych „modelowych” płaszczyznach tj. realizacji polityk publicznych, realizacji zadań publicznych oraz współpracy na rzecz trzeciego sektora. Oceniając **jakość współpracy** (w oparciu o trzy modelowe płaszczyzny współpracy) ankietowani za najważniejsze uznali współpracę przy tworzeniu nowych rozwiązań prawnych, programów lub strategii 71%, korzystanie ze wsparcia niefinansowego samorządu – 63% oraz w niedalekim sąsiedztwie wsparcie w zakresie realizacji zadań publicznych – 59%. Na uwagę zasługuje fakt, iż w porównaniu do roku ubiegłego znacząco wzrosła ocena współpracy międzysektorowej w obszarze tworzenia prawa programów strategicznych (było 49%), na co zapewne miała ubiegłoroczna procedura tworzenia i konsultacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Cedynia 2015 – 2020. Delikatny wzrost odnotowano również w pozostałych obszarach, co niewątpliwie jest korzystane w oparciu o globalną ocenę współpracy dając średnią wartość wskaźnika – ocen pozytywnych - na poziomie 64,2 %.

Udział organizacji, które w ostatnim roku współpracowały z JST w zakresie ...



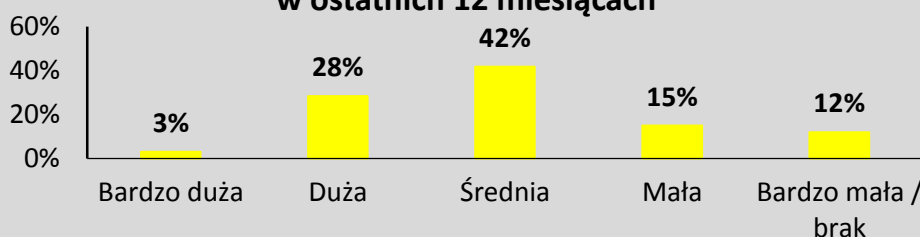
Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



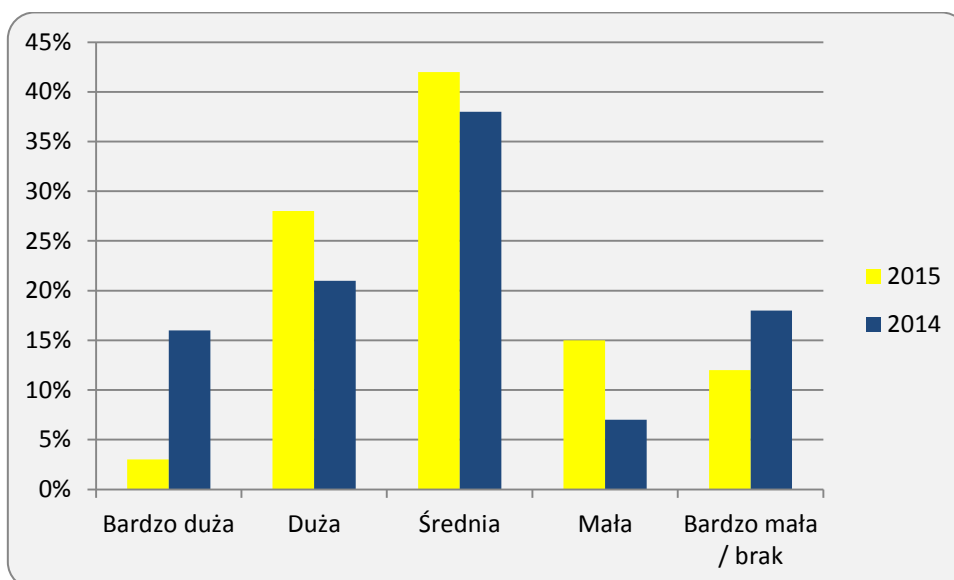
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

W przypadku kryterium oceniającego **intensywność współpracy z samorządem** 42% respondentów oceniło ją na poziomie średnim, 28% na poziomie dużym, 3% na bardzo dużym, 15% małym i aż 12% ankietowanych wskazało na brak współpracy z samorządem w ciągu ostatnich 12 miesięcy. Porównując niniejsze wskaźniki do ubiegłorocznych, ocena ta jest zadawalająca. Zauważa się wzrost poziomu dużej, średniej i małej intensywności współpracy organizacji pozarządowych z samorządem od ubiegłego roku, kosztem spadku poziomu z kategorii bardzo małej (żadnej) i bardzo dużej intensywności współpracy. Przyczyn takiej sytuacji z pewnością warto szukać w proponowanej ofercie współpracy samorządu z trzecim sektorem, wynikającym z programu współpracy oraz zwiększeniem intensywności działań w związku z realizacją projektu „Współpraca z III sektorem – standardem zachodniopomorskich samorządów”. Cieszy malejąca liczba podmiotów, którzy dotychczas nie podejmowali współpracy z samorządem. Niepokojące jest to, iż w stosunku do roku ubiegłego spadła aż o 13% ocena w kategorii bardzo duża intensywność współpracy. Być może przyczyn szukać można w tym, iż rok 2014 w większości podporządkowany był wyborom samorządowym.

Ocena intensywności współpracy z samorządem w ostatnich 12 miesiącach



Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015

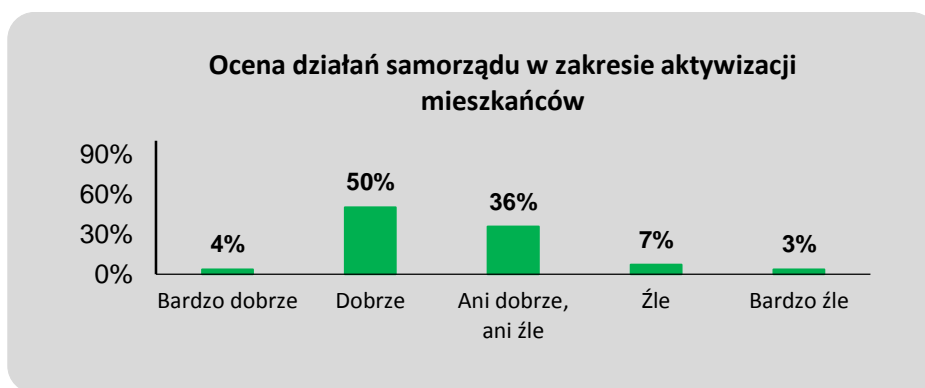


Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

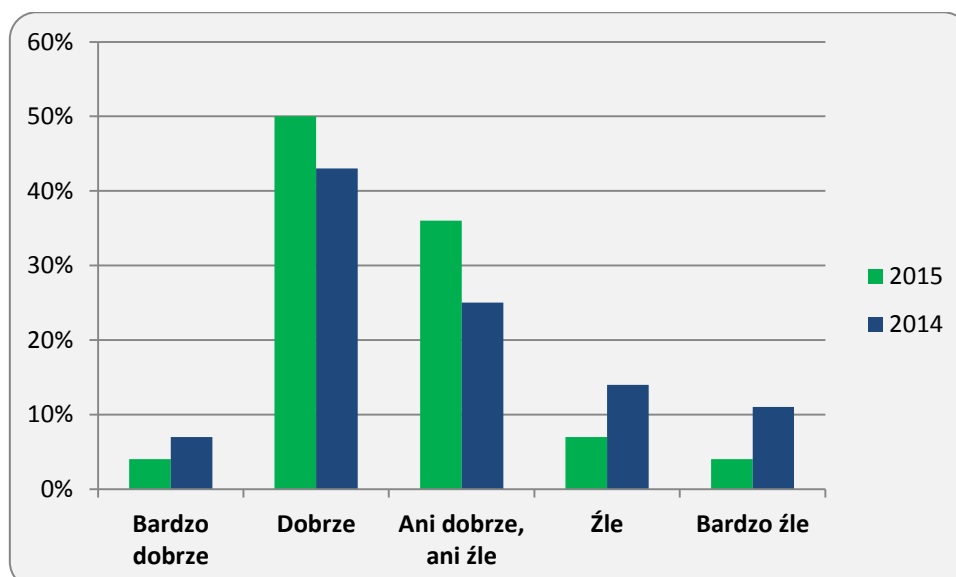
Pierwsze kryterium oceny w obszarze dotyczącym **zakresu realizowanej współpracy** wypada na poziomie zadawalającymi, rokującym zmiany, biorąc pod uwagę ogólną ocenę płaszczyzny na poziomie **3,57**, gdzie w roku ubiegłym ocena ta wynosiła 3,33. Zapewne wpływ na taki wynik ma duża

wola współpracy obu stron/sektorów, co ma bezpośrednie przełożenie na budowanie wzajemnego zaufania do siebie.

Drugie kryterium to ocena **podejścia administracji publicznej** do współpracy międzysektorowej. Na taką ocenę złożyła się analiza aktywności władz samorządu we współpracy z organizacjami, podejście przedstawicieli samorządu do podejmowanej współpracy oraz ocena wybranych działań gminy w sferze pożytkowej, wynikającej z art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W tym obszarze za aktywność władz w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców Gmina Cedynia otrzymała ocenę 3,38 (w 5 pkt skali) – dobrze oceniło ją 50% respondentów, bardzo dobrze 4% i neutralnie aż 36%. 7% badanych oceniło tą sferę współpracy źle i 3% bardzo źle. Warto zwrócić uwagę, iż w porównaniu do ubiegłorocznych badań ocena wypada na poziomie zadawalającym, gdyż zmniejszyło się negatywne podejście do współpracy, zwiększyło dobre postrzeżenie współpracy międzysektorowej. Planując kolejne działania samorząd winien zwrócić uwagę, iż mimo przyjęcia kilku nowych rozwiązań we współpracy, niestety na niekorzyść uległa liczba osób, którzy nie potrafili opowiedzieć się po żadnej ze stron. Zdecydowanie zmieniła się ocena podejścia do współpracy na korzystniejszą.



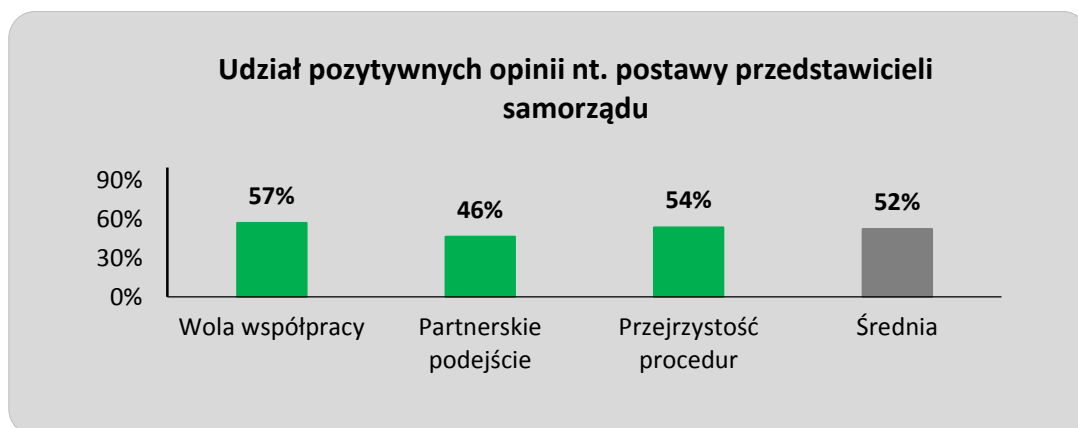
Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



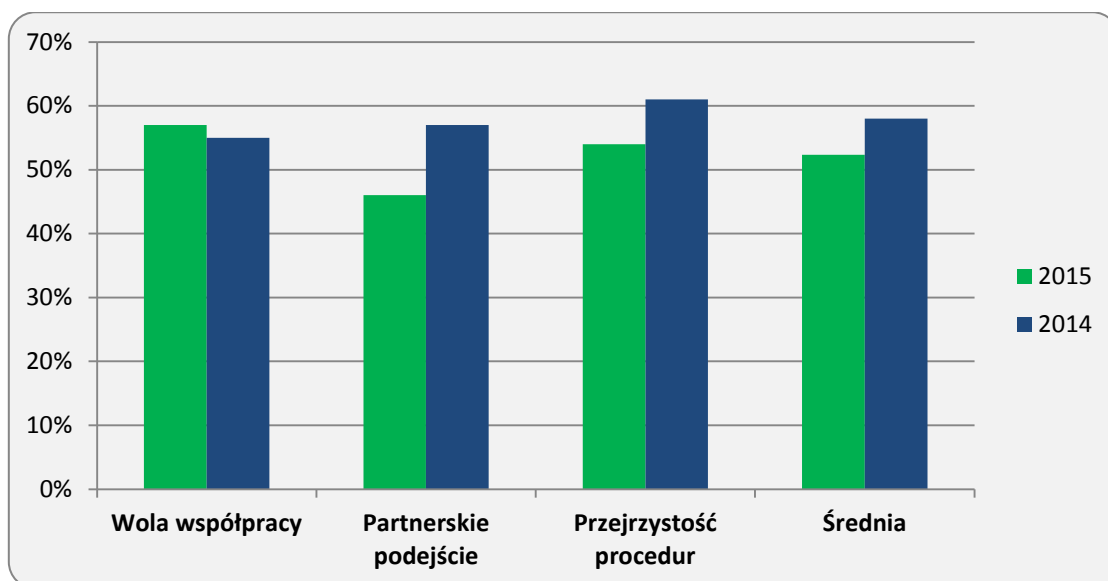
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

Kultura współpracy samorządu oceniona została na poziomie **3,43**. Oceniając podejście przedstawicieli JST do współpracy z NGO respondenci za najważniejsze uznali wolę współpracy (57%).

przejrzystość procedur (54%) i partnerskie podejście (46%). Warto zwrócić uwagę, iż wszystkie te obszary ocenione zostały mniej więcej na tym samym poziomie, dając w skali globalnej wynik 52% w skali oceny pozytywnej. Można wnioskować, iż w ocenie badanych samorząd jednakowo podchodzi do wskazanych sfer współpracy. Niemniej jednak na uwagę zasługuje minimalny spadek o 6% ocen pozytywnych wśród badanych do tego obszaru współpracy.



Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



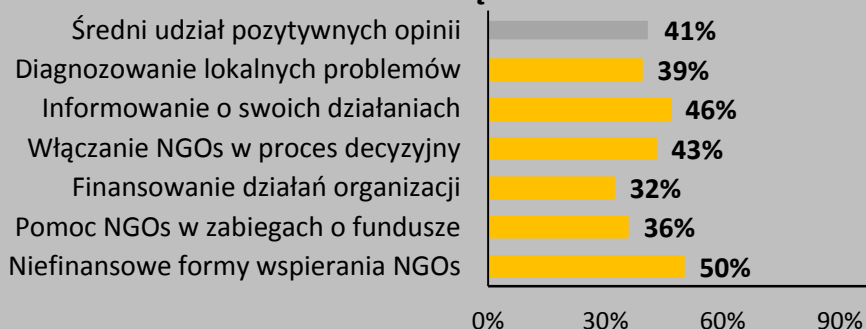
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

Sama ocena działań samorządu w rozbiciu na poszczególne obszary współpracy potwierdza minimalne zmniejszenie ocen pozytywnych tych obszarów współpracy. Niemniej jednak chęć partnerskiej współpracy zauważa się w prowadzonej polityce współpracy międzysektorowej. Poniższe obszary obrazują ocenę respondentów. I tak:

- a) diagnozowanie problemów i potrzeb lokalnych mieszkańców – 3,07 (39%);
- b) informowanie organizacji o swoich planach i zamierzeniach – 3,43 (46%);
- c) uwzględnianie opinii NGO przy tworzeniu prawa, programów i strategii – 3,36 (43%);
- d) finansowanie przez samorząd projektów realizowanych przez NGO – 3,21 (32%);
- e) pomoc organizacjom w pozyskiwaniu zewnętrznego finansowania – 3,18 (36%);
- f) wsparcie niefinansowe dla organizacji – 3,39 (50%).

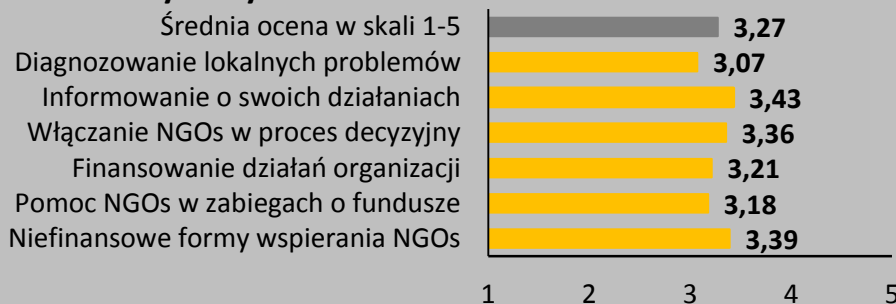
Badanie zainteresowanych wykazało, iż organizacje pozarządowe liczą na wsparcie samorządu w organizacji bezpłatnych szkoleń m.in. z pozyskiwania środków na funkcjonowanie organizacji pozarządowych. Zdają sobie sprawę z niskiego poziomu finansowania zadań publicznych ale mimo wszystko liczą na wsparcie samorządu, nie tylko poprzez bieżące informowanie o kierunkach działaniach ale również o możliwości wsparcia w postaci bezpłatnego doradztwa. Ocena tego obszaru spadła o 4% w porównaniu do ubiegłego roku.

Udział pozytywnych opinii nt. wybranych działań samorządu



Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015

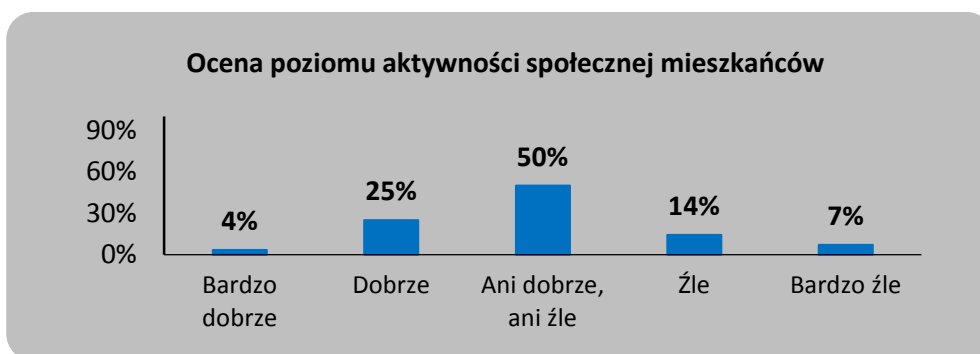
Ocena działań samorządu w wybranych obszarach



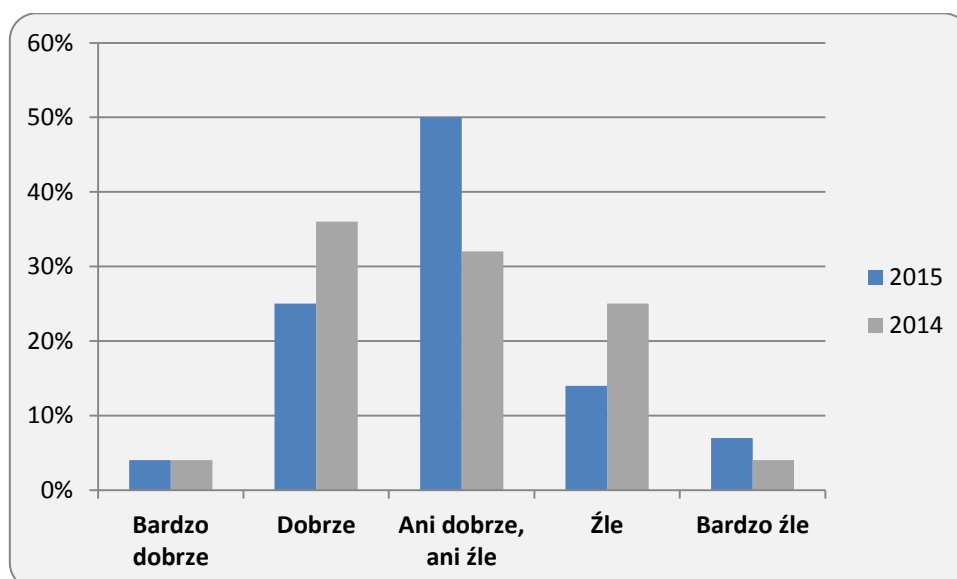
Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015

Na ocenę obszaru drugiego – **ocena administracji samorządowej** składają się następujące czynniki oceny: tj. działania samorządu na rzecz aktywizacji społeczności lokalnej – ocena globalna 3,43, postawa samorządu względem organizacji – ocena 3,43 oraz ocena wybranych działań samorządu na rzecz cedyńskiego trzeciego sektora – 3,27. Średnia z tych ocen i jednocześnie **ocena drugiego obszaru wynosi 3,38**, co jest wynikiem dobrym (za 2014 rok ocena wyniosła 3,36). Potwierdzają się jednak informacje, iż w przypadku przepływu informacji o prowadzonych działaniach na rzecz trzeciego sektora samorząd ma stabilną sytuację, nieco gorzej wygląda niestety obszar włączania ngo'ów w proces decyzyjny oraz finansowanie zadań publicznych. Warto również pochylić się nad rozwiązaniem problemu wynikającego, zdaniem badanych, z braku pomocy w pozyskiwaniu dofinansowania zewnętrznego (brak możliwości finansowania wkładu własnego) oraz wspomnianego już wsparcia szkoleniowego.

Trzecia kategoria to **ocena organizacji pozarządowych**, która w sumie wyniosła **3,17**. Na ocenę tą wpływ ma ocena aktywności samych organizacji i mieszkańców (3,04), postawa względem samorządu i innych partnerów (3,31) i ocena wybranych działań organizacji (3,15). Samoocena samych organizacji jako partnera dla NGO i innych podmiotów wypadła nieco gorzej niż samorządu i słabiej niż w roku ubiegłym. Poziom aktywności społecznej mieszkańców gminy oceniono na 3,04. 4% pytanym wskazało, iż aktywność jest na poziomie bardzo dobrym, 25% na poziomie dobrym, aż 50% nie wypowiedziało się po żadnej ze stron, a 15% wskazało, że ta aktywność jest zła i 7%, że bardzo zła. Łącznie blisko 22% oceniło negatywnie aktywność społeczną zarówno mieszkańców, jak i organizacji pozarządowych. Nadto po raz kolejny pojawia się liczna 50% grupa respondentów, która nie ma zdania w tej materii. Przyczyna może tkwić w braku wiedzy o podejmowanych działaniach, bądź w nieskutecznym przepływie informacji o prowadzonych przez organizacje inicjatywach. Drugi rok z rzędu pojawia się problem neutralności wśród respondentów. Warto pochylić się przy tym zagadnieniu nad próbą zintegrowania społeczności lokalnej poprzez organizację imprez okolicznościowych i integracyjnych przy okazji licznych przedsięwzięć promocyjnych gminy. Zmalała liczba osób negatywnie oceniających aktywność społeczną ale również zmalała liczba osób pozytywnie ją oceniających.



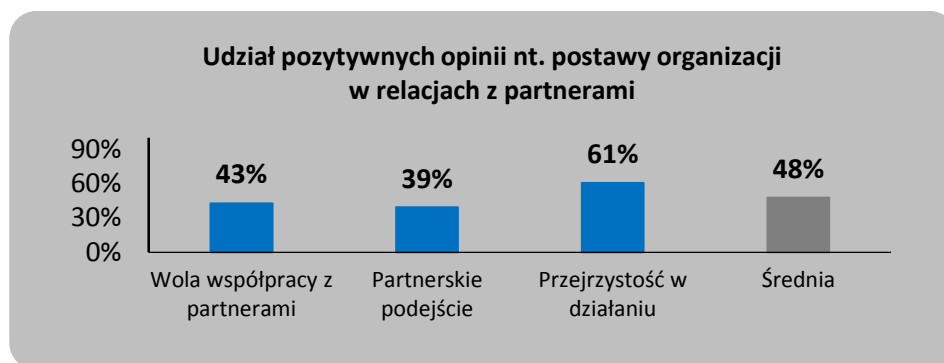
Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



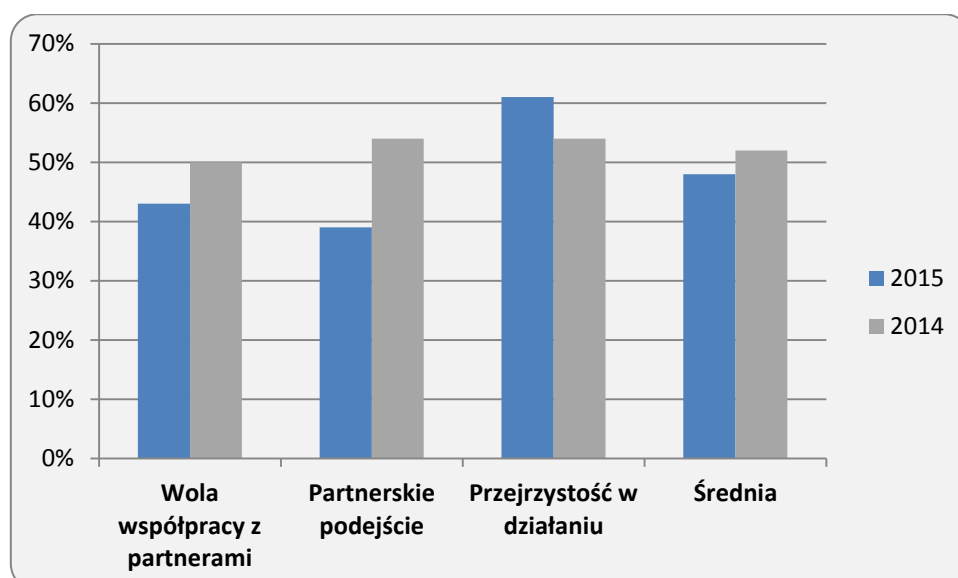
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

Wolę współpracy organizacji pozarządowych z samorządem i innymi podmiotami oceniono zdecydowanie lepiej, bo na **poziomie 3,31** w skali 5-cio punktowej, gdzie dwie z form współpracy tj. wola współpracy (43%) i partnerskie podejście (39%) znajdują się na zbliżonym poziomie w skali

punktowej. Z kolei przejrzystość w działaniu (61%) wypadła dobrze i zdecydowanie na taką wysoką, pozytywną ocenę przełożenie mają działania projektowe. Ocena ta dotyczy wyłącznie pozytywnych odpowiedzi, dając tym samym 48% poparcie dla prowadzonej działalności trzeciego sektora. W roku ubiegłym sytuacja wyglądała lepiej ale podobnie jak w roku bieżącym, wszystkie trzy obszary oceniono mniej więcej na tym samym poziomie.



Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015

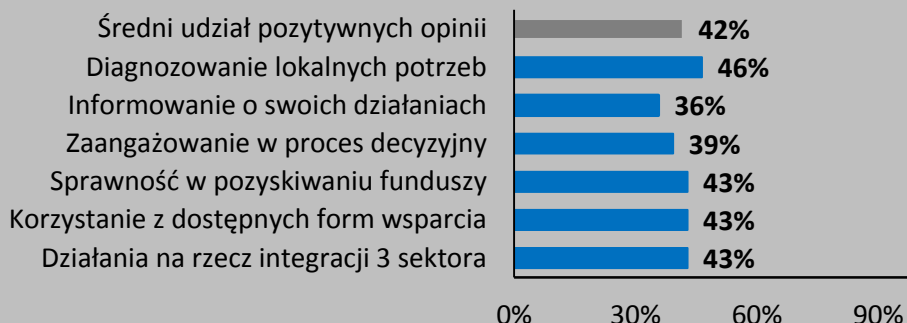


Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

Warto zwrócić uwagę na bardzo wysoki wynik w ocenie przejrzystości działania, co niewątpliwie ma przełożenie na wolę współpracy i partnerskie podejście.

Podobnie, jak to miało miejsce przy ocenie samorządu, również organizacje pozarządowe ocenione zostały pod kątem obszarowości. Sposób działania NGO został oceniony na poziomie **3,15** (niżej niż w roku ubiegłym), gdzie najwyższej oceniono działania związane z diagnozowaniem lokalnych potrzeb - 61%. Najniższe noty otrzymało informowanie o swoich kierunkach działania - 36%. Zmianie uległa postawa respondentów co do działań organizacji pozarządowych. Niższa ocena związana jest z podejmowaniem mniejszej liczby działań oraz brakiem informowania o podejmowanych kierunkach działania. Zadawalający jest wysoki wskaźnik – 46% aktywności w obszarze diagnozy, na co niewątpliwie ma wpływ powołanie zespołu ds. przygotowania projektu strategii zrównoważonego rozwoju.

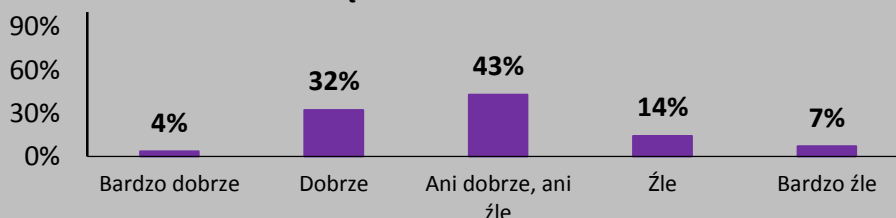
Udział pozytywnych opinii nt. wybranych działań organizacji



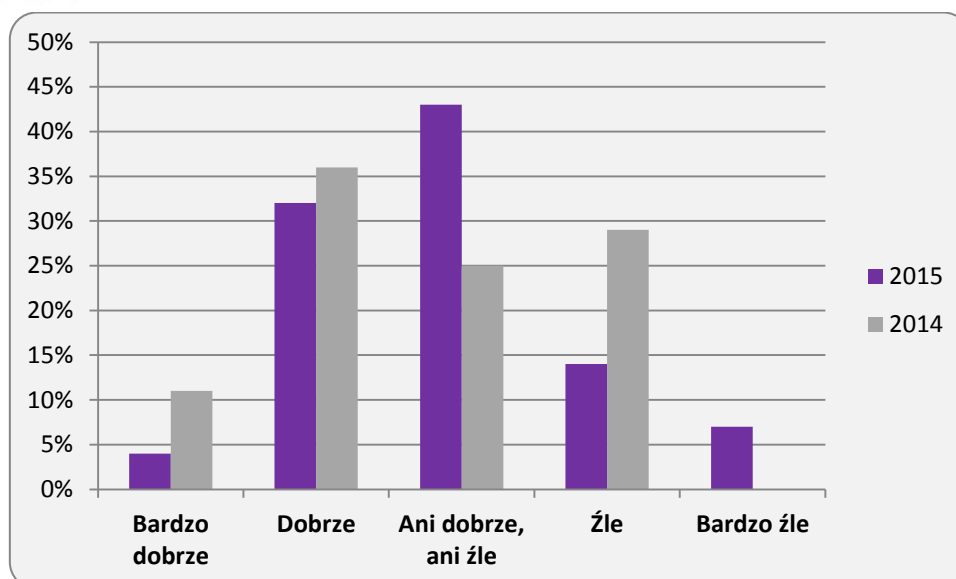
Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015

Kolejne z kryterium to **uwarunkowania zewnętrzne**. Aby poznać opinię respondentów na temat zewnętrznych uwarunkowań współpracy, uczestników badania poproszono o ocenę obowiązujących rozwiązań prawnych oraz programów i działań władz krajowych sprzyjających rozwojowi współpracy między organizacjami pozarządowymi i samorządem. Aspekty te zostały pozytywnie ocenione przez 36%, natomiast 43% pytanych nie ma zdania w tej materii, a 21% ocenia uwarunkowania negatywnie. Podobnie jak miało to miejsce podczas ubiegłorocznej oceny, wynik badania wskazuje na grono niezdecydowanych co do opinii respondentów. Blisko 43% badanych nie jest w stanie określić, czy uwarunkowania zewnętrzne są dobre czy złe. Od razu powoduje to pytanie o poziom aktywności prowadzonej działalności statutowej. Jak widać zdania respondentów są podzielone. Zastanawiające jest jednak to, iż pomimo licznych narzekań na polską legislację, zbyt rozbudowaną procedurę dotacyjną i biurokrację, tak mało osób wskazało na takie utrudnienia w prowadzonej działalności. Wynik pozwala optymistycznie spojrzeć w przyszłość, ponieważ odpowiednie rozwiązania prawne są czynnikiem mającym znaczny wpływ na możliwości rozwoju współpracy międzysektorowej. Z drugiej jednak strony błędem byłoby pominięcie w analizie negatywnych opinii, jakie pojawiły się w tym obszarze. Stanowią one prawie jedną czwartą wszystkich odpowiedzi. Jest to zatem jednoznaczny sygnał, że mimo wielu pozytywnych opinii, obecny system prawny nie jest jeszcze doskonały i należy kontynuować działania prowadzące do usprawnienia i wzmocnienia obowiązujących rozwiązań.

Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy między samorządem i NGOs

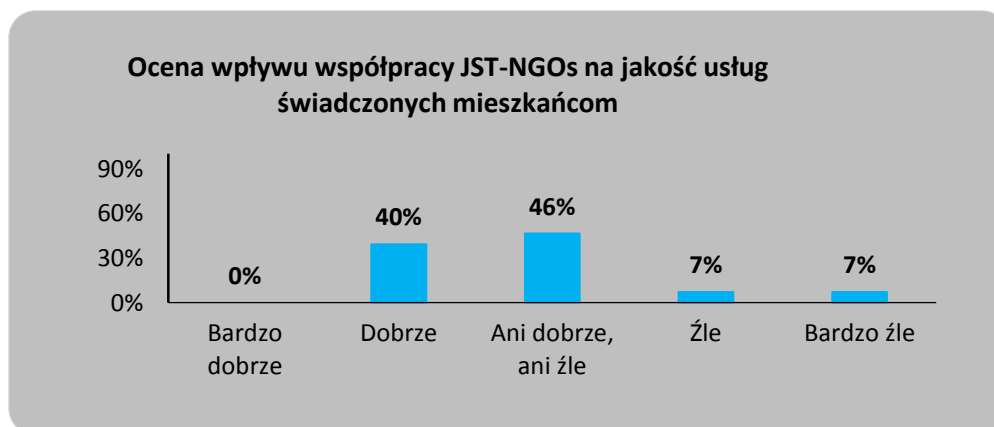


Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



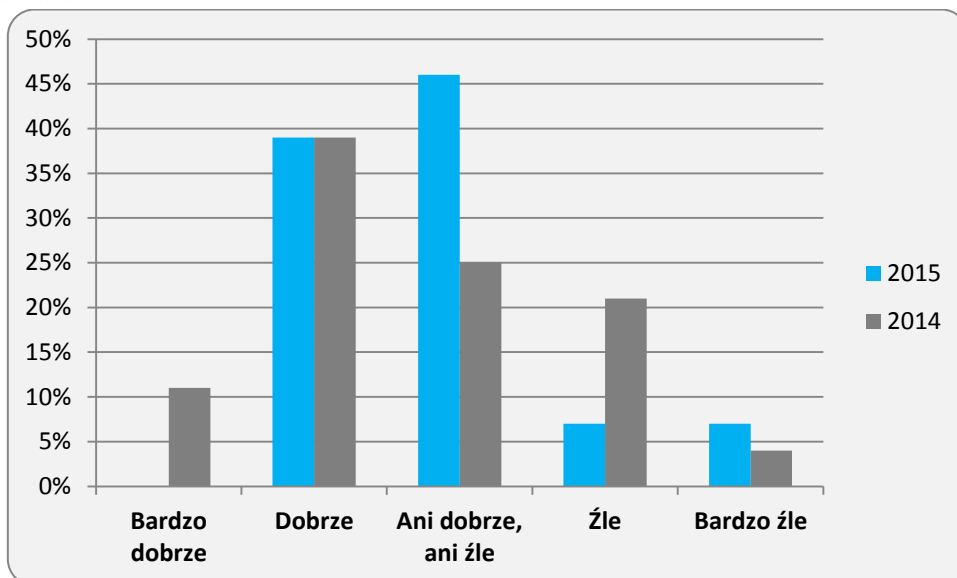
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

Ostatnie kryterium oceny to **ocena wpływu współpracy** pomiędzy JST i NGO na jakość i dostępność usług dla mieszkańców. Badani ocenili ją na poziomie **3,18**, na co wpływ miała ocena wpływu współpracy na usługi świadczone przez organizacje dla mieszkańców (3,18) i ocena wpływu współpracy na samą organizację pozarządową (3,18). Zdecydowanie gorszy wynik niż w roku ubiegłym o blisko 3%. Co mogło spowodować taki rozwój sytuacji? Niewątpliwie niski poziom finansowania zlecenia zadań publicznych przez samorząd oraz w bardzo dużym stopniu brak inicjatywy po stronie samych organizacji pozarządowych w pozyskiwaniu środków finansowych z zewnętrznych źródeł oraz kreatywności w realizacji działań statutowych.

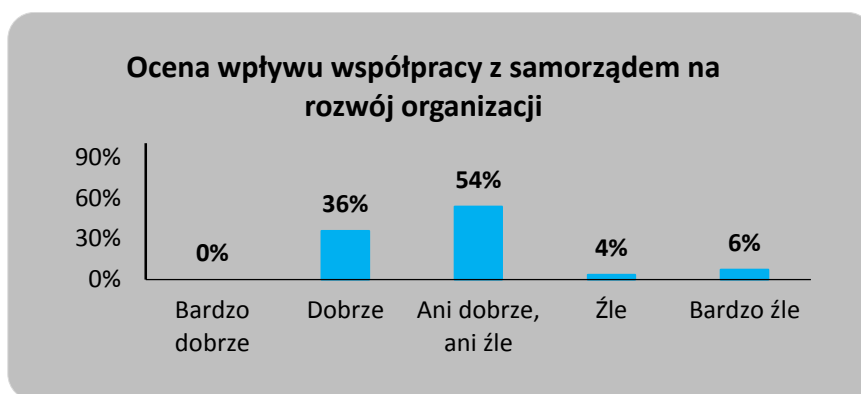


Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015

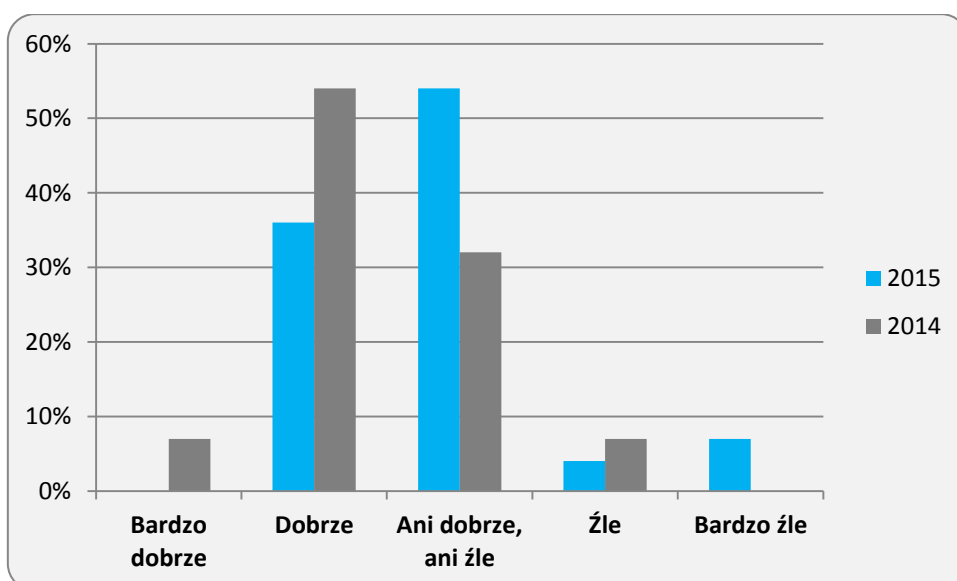
Porównując ubiegłoroczne wyniki badań zauważyć można iż ubyło osób, które uważają że współpraca międzysektorowa bardzo dobrze wpływa na jakość usług świadczonych mieszkańcom. Poziom osób dobrze oceniających (40%) tę zależność pozostała na prawie niezmiennym poziomie, natomiast blisko o połowę wzrosła liczba osób niezdecydowanych co do oceny systemu współpracy. Satysfakcjonujące jest to, że spadała liczba respondentów negatywnie oceniających współpracę i jej wpływ na jakość usług (z 25% na 14%).



Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku



Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



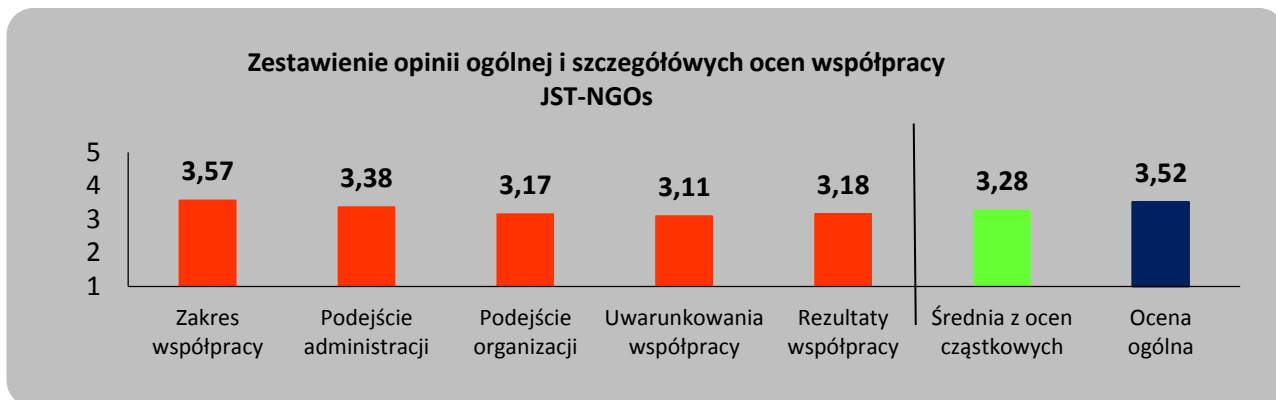
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

W powyższych dwóch przypadkach, zaistniała grupa osób nie mających zdania – aż 46% i kolejno 54% badanych nie jest w stanie wskazać, czy prowadzona współpraca na linii JST-NGO wpływa korzystnie czy negatywnie na jakość świadczonych usług i na rozwój samych ngo'ów. I po raz kolejny pada pytanie, czego jest to dowodem – braku informacji czy zainteresowania? Warto zastanowić się nad zagospodarowaniem tej właśnie grupy – niezdecydowanych respondentów, prowadząc działalność edukacyjną i podejmując kampanię informacyjną. Pod uwagę należy również wziąć pojawiającą się w tegorocznym badaniu grupę osób bardzo źle oceniających współpracę z samorządem i jej wpływ na rozwój organizacji. Być może jest to jednorazowa sytuacja ale warto pochylić się na problemem negatywnej oceny i jej przyczyn. Odpowiedź taka może oznaczać, że współpraca pomiędzy tymi organizacjami a gminą po prostu nie występuje lub ma bardzo ograniczony zakres. Zatem zwłaszcza ta grupa powinna być brana pod uwagę jako adresaci podejmowanych na terenie gminy prac animacyjno-edukacyjnych, których rezultatem będzie zwiększenie zakresu i poprawa jakości współpracy.

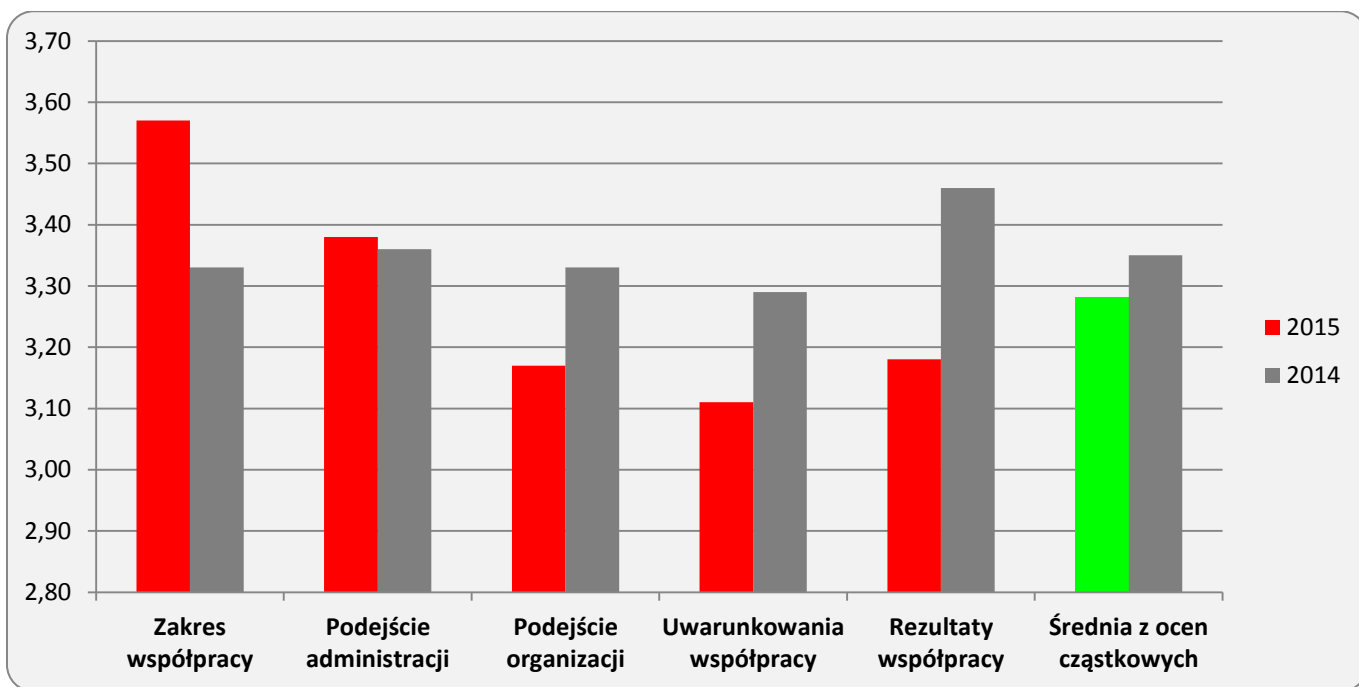
Analiza cedyńskiego trzeciego sektora. Najliczniejszą grupę stanowią organizacje młode, czyli takie, które utworzone zostały po 2010 r., należą do nich 38% podmiotów uczestniczących w badaniu. Az 76% ankietowanych NGO prowadzi swoją działalność więcej niż 10 lat. Warty zauważenia jest też fakt, że wśród respondentów znalazło się kilka podmiotów, które mogą poszczycić się ponad piętnastoletnim stażem. W samorządzie działają również organizacje, które powstały przed 1999 rokiem. 50% funkcjonujących organizacji pozarządowych powstało po 2005 roku, 13% przed 2000 rokiem. Warto również zobrazować zasięg działania podmiotów, które wzięły udział w badaniu. Najwięcej z nich prowadzi działalność o zasięgu lokalnym. Prawie wszystkie ankietowane NGO, ponieważ aż 38% z nich, przyznaje że realizują przedsięwzięcia na terenie swojej gminy lub miasta. 7% ankietowanych organizacji swoje działania koncentruje w obrębie powiatu gryfińskiego, co stanowi bardzo istotną informację w kontekście przedmiotu projektu, jakim jest ocena i wzmocnienie współpracy NGO właśnie ze Starostwem Powiatowym w Gryfinie. Najmniej przedstawiciele III sektora, bo zaledwie 3% prowadzi działalność w skali kraju lub/i zagranicą.

Organizacje pozarządowe z terenu gminy działają wyłącznie społecznie. Z badań wynika, że ujmując zatrudnienie w sposób wąski, czyli uwzględniając jedynie osoby zaangażowane w organizacjach pozarządowych, wyłącznie na podstawie stosunku pracy zdecydowana większość organizacji, gdyż aż 85% z nich, nie zatrudnia pracowników. Pozostałe 9% badanych podmiotów zatrudnia więcej niż 10 pracowników, 3% powyżej 20 i 3% nie więcej niż 10 osób. Sytuacja ta kształtuje się nieco inaczej, jeżeli w analizie weźmiemy pod uwagę osoby zatrudnione w III sektorze również w oparciu o umowy cywilnoprawne, czyli umowy zlecenia i o dzieło. W takim ujęciu już tylko 54% ankietowanych NGO nie zatrudnia pracowników. Analizując odpowiedzi udzielone na kolejne pytanie, wyraźnie widać, że istotny element kadr organizacji pozarządowych stanowią wolontariusze. Podmioty III sektora chętnie korzystają z bezpłatnej pracy wolontarystycznej, co znajduje potwierdzenie także w wynikach przeprowadzonych badań. Ponad 90% respondentów przyznało, że korzysta z takiej formy zaangażowania osób do swych działań. Największa grupa organizacji, bo ok. 90% z nich korzysta ze wsparcia 1-2 wolontariuszy. Jak widać zatem taka forma współpracy jest bardziej popularna wśród organizacji pozarządowych, niż zatrudnianie pracowników. Dzięki temu działania podejmowane przez III sektor mogą być realizowane w sposób efektywniejszy kosztowo. Aktywność członków w większości organizacji, nie uległa zmianie i mieści się w przedziale do 10 osób na organizację (63% NGO). Główne obszary działania cedyńskiego trzeciego sektora to sfery inne, nie wymienione w kwestionariuszu ankietowym (a mieszczące się w sferach pożytku), z kolei na następnych miejscach jest edukacja i wychowanie – 24%, kultura i sztuka – 12%, pomoc społeczna – 12% oraz działalność na rzecz wspólnoty lokalnej, sportu i ochrony środowiska – 6%.

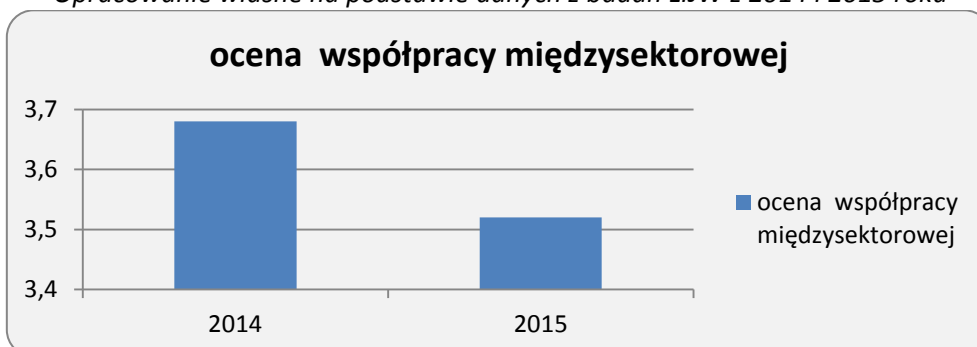
Podsumowując. Ogólna ocena współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi mierzona w skali 1-5 w ramach przeprowadzonego badania wyniosła **3,52**. Samorząd i funkcjonujący na jego terenie trzeci sektor otrzymali trójkę z plusem za prowadzoną współpracę na rzecz trzeciego sektora. W skali globalnej, po zliczeniu wszystkich cząstkowych ocen, ocena współpracy międzysektorowej na terenie gminy Cedynia wygląda następująco:



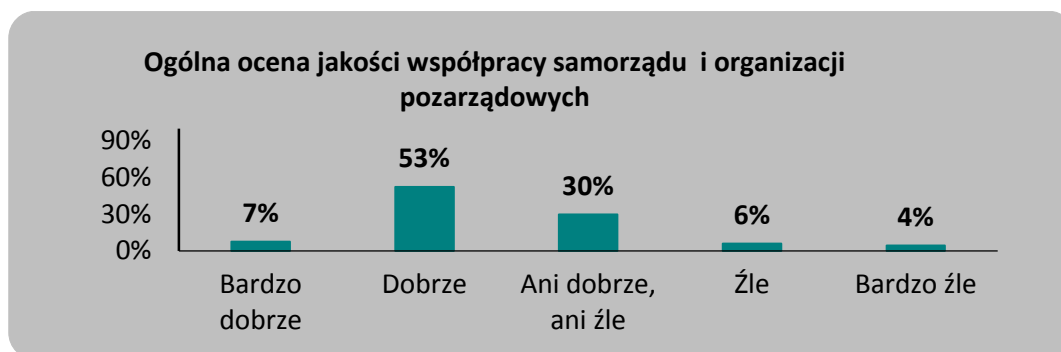
Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



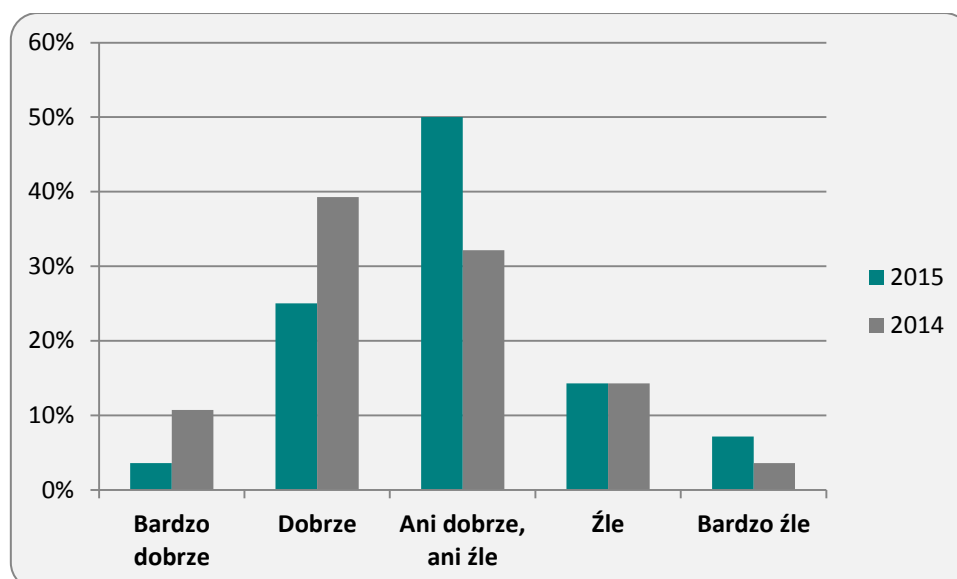
Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku



W samorządzie, na miarę możliwości prowadzi się zadawalającą współpracę międzysektorową, 7% badanych ocenia ją na poziomie bardzo dobrym, a 53% na poziomie dobrym. Łącznie aż 60% badanych uznało, iż prowadzona współpraca jest pozytywna. 30% badanych nie ma zdania w tej materii, a łącznie 10% ocenia współpracę negatywnie. Warto zwrócić uwagę, iż jest to ocena współpracy międzysektorowej. Dlatego też warto brać pod uwagę kulturę współpracy i partnerstwo przy realizacji zadań publicznych i zaspakajaniu potrzeb lokalnej społeczności.



Opracowanie na podstawie wyników badań w ramach LIJW 2015



Opracowanie własne na podstawie danych z badań LIJW z 2014 i 2015 roku

Analizując powyższe warto pochylić się nad zbyt niską aktywnością społeczną, brak jest otwartej postawy obywatelskiej. Organizacje pozostają skupione na własnej działalności i realizacji własnych, często krótkoterminowych celów, działają w celu realizacji własnych potrzeb, nie są nastawione na zawieranie partnerstwa. Brak jest organizacji działających na użytek całego trzeciego sektora. Organizacje współpracują ze sobą nieformalnie, tylko w ramach realizacji własnych celów, w zależności od doraźnych potrzeb. Ich aktywność przejawia się głównie w ukierunkowaniu na konkretne działania. Działania te są najczęściej cykliczne, powtarzające się chociażby przy corocznych Dniach Cedyń.

Ważnym aspektem wskazywanym przez respondentów jest niski poziom finansowania. Oczywiście z uwagi na pogarszający się stan finansów publicznych, wysokość środków finansowych z roku na rok ulega zmianie. Nie zwalnia to oczywiście władz z realizacji ustawowej współpracy z trzecim sektorem i realnego włączenia organizacji pozarządowych w tworzenie polityk publicznych, które zostały słabiej

ocenione podczas indeksu. Warto również pochylić się nad licznie występującą grupą respondentów, która nie umiała wypowiedzieć się odnośnie prowadzonej współpracy międzysektorowej w rozbiciu na poszczególne kategorie. Może to brak zainteresowania bądź prowadzonej działalności informacyjnej, zarówno po stronie samorządu, jak i organizacji pozarządowych.

Biorąc pod uwagę doświadczenia pierwszej edycji oceny jakości współpracy międzysektorowej w samorządzie cedyńskim, warto zwrócić uwagę na fakt, iż większość uwag, sugestii i rozwiązań systemowych znajduje odzwierciedlenie w bieżącym badaniu jakości współpracy. Rozwój modelowej współpracy wymaga czasu i systematycznego działania, wspólnego działania na rzecz poprawy sytuacji w gminie. Dlatego też do najważniejszych **zalet** współpracy trzeciego sektora z sektorem samorządowym uznano:

1. dostęp do informacji przekazywanej wszelkimi możliwymi kanałami przekazu;
2. poczucie wsparcia merytorycznego ze strony samorządu w postaci kompetentnych urzędników;
3. dobrą współpracę z jednostkami organizacyjnymi gminy;
4. znajomość i łatwiejszy kontakt z uwagi na życie w małym środowisku.

Z kolei do głównych **wad** utrudniających współpracę należą:

1. brak pełnomocnika/koordynatora ds. współpracy z ngo
2. brak wystarczającego poziomu finansowania organizacji pozarządowych przez samorząd;
3. brak organizacji szkoleń wspierających działalność organizacji pozarządowych;
4. znikoma liczba partnerstw;
5. niezadawalająca liczba spotkań plenarnych z organizacjami, a właściwie brak spotkań poświęconych wyłącznie integracji trzeciego sektora;
6. brak aktywności członków organizacji, w tym brak wyróżniających się liderów.

Podsumowując diagnozę współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi za rok ubiegły, w ocenie respondentów można sprowadzić do zagadnień:

- niedostatecznej aktywności organizacji pozarządowych spowodowanej głównie niewystarczającymi środkami finansowymi ale też brakiem chęci integracji międzysektorowej;
- małej skuteczności organizacji pozarządowych w pozyskiwaniu środków finansowych z uwagi na brak zabezpieczenia wkładu własnego oraz możliwości szkoleniowych;
- potrzeby organizacji spotkań plenarnych dla potrzeb integracji trzeciego sektora oraz wypracowania zadań i koncepcji podejmowanych działań pozarządowych;
- braku uczestnictwa organizacji w konsultacjach w np. kreowaniu programu współpracy z organizacjami na kolejne lata;
- niedostatecznego zrozumienia roli organizacji pozarządowych w rozwoju społecznym gminy oraz w tworzeniu polityk publicznych.

Tegoroczne badania potwierdziły, iż przed samorządem i lokalnymi organizacjami dużo pracy. Podmioty sektora pozarządowego same siebie postrzegają jako słabszą stronę w procesie współpracy. Część organizacji akceptuje taką sytuację i nie próbuje jej zmieniać. W efekcie, jednocześnie zwalniają się one z odpowiedzialności za jakość współpracy międzysektorowej. Sprzyja to roszczeniowości wobec władz samorządowych i upatrywaniu właśnie w nich głównego źródła zarówno dobrych, jak i złych cech współpracy.

Przeprowadzone badanie metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy pozwoliło uzyskać wiele istotnych informacji, które należy wziąć pod uwagę przy podejmowaniu działań mających na celu usprawnienie i poprawę jakości współpracy samorządu i organizacji pozarządowych.

Ogólna jakość współpracy została oceniona na poziomie 3,52 co w skali 1-5 jest oceną bliską średniej. Należy podjąć zatem działania wzmacniające współpracę. Szczególnie uzasadnione będą inicjatywy w obszarze podejścia administracji oraz dotyczące zakresu współpracy, w tym przede wszystkim związane z tworzeniem nowych rozwiązań prawnych, programów i strategii; realizacją zadań publicznych, jak również korzystaniem ze wsparcia niefinansowego samorządu.

Oceniając ogólny poziom współpracy wiele organizacji wskazało, iż jej jakość nie jest „ani dobra, ani zła”, co może oznaczać, że współpraca pomiędzy tymi organizacjami a gminą po prostu nie występuje lub ma bardzo ograniczony zakres. Ta grupa respondentów powinna być w szczególności brana pod uwagę jako adresaci prac animacyjno-edukacyjnych.

Udział samorządu w projekcie, mającym na celu upowszechnienie modelowych rozwiązań międzysektorowych pozwolił samorządowi na udoskonalenie uchwały konsultacyjnej, wypracowanie wspólnie z trzecim sektorem założeń rocznego programu współpracy czy strategii zrównoważonego rozwoju gminy. Jednakże mimo czynnego udziału przedstawicieli obu sektorów w tworzeniu dokumentów, żadna z organizacji pozarządowych nie uczestniczył już w procesie konsultacyjnym.

Badania tegoroczne potwierdziły kierunki przyjętych zmian z badań ubiegłorocznych ale w wielu przypadkach wskazały, iż powiększyła się grupa osób niezdecydowanych co do oceny współpracy. Ocena globalna wyszła na delikatnie słabszym poziomie niż w roku ubiegłorocznym ale w ocenie poszczególnych form współpracy widać zmianę nastawienia co do realizowanej współpracy.

Niewątpliwie bardzo ważnym elementem tegorocznego badania były utrudnienia, które pojawiły się na etapie ankietowania. Przeprowadzenie badania wśród tak zróżnicowanych grup badawczych wiązała się różnymi utrudnieniami. Z uwagi na fakt, iż badanie przeprowadzone w poprzednim roku kalendarzowym niewiele zmieniło w stosunkach organizacji i samorządu, część osób ankietowanych wykazywała niechęć do wypełnienia ankiety. Nieliczni odmówili jej wypełnienia. Jednocześnie osoby wypełniające ankietę wielokrotnie wskazywały, że pytania ankietowe są niezrozumiałe, źle sformułowane i trudne. Kilkoro z osób badanych, pomimo iż wypełniło ankietę wskazywało na brak celowości badania podkreślając, że nie powoduje ono żadnych zmian na korzyść organizacji, którą reprezentują. Zaznaczenia jednak wymaga fakt, iż znaczna część osób badanych wykazywała zadowolenie ze zmian jakie zaszły we władzach samorządowych licząc na bardzo dobrą współpracę w kolejnych latach.

Wobec powyższych uwag warto pochylić się nad rozważeniem zmiany obecnych zasad indeksowania współpracy, poprzez wprowadzenie dwóch rodzajów ankiet – dla przedstawicieli samorządu, radnych, sołtysów i jednostek organizacyjnych - i dla organizacji pozarządowych oraz podmiotów społecznych. Nadto, biorąc pod uwagę specyfikę samorządu oraz liczne sygnały o braku organizacji spotkań dla trzeciego sektora, warto poddać do dyskusji możliwość przeprowadzania badania-analizy jakości współpracy – podczas spotkań plenarnych dla organizacji pozarządowych. Wspomniane na wstępie, cykliczne przedsięwzięcie jakim są Dni Cedyńi jawią się jako doskonała okazja do tego, aby podjąć próbę zorganizowania spotkania całego trzeciego sektora.

Biorąc pod uwagę dwie edycje lokalnego indeksu jakości współpracy międzysektorowej w samorządzie cedyńskim, warto pochylić się nad rozważeniem regularnych spotkań/debat poświęconych trzeciemu sektorowi. Specyfika małego samorządu sprzyja bezpośrednim rozmowom, artykułowaniu bieżących potrzeb, zrozumienia idei kultury współpracy. Wyniki badań jednoznacznie wskazują i potwierdzają, iż ważnym czynnikiem wpływającym na rozwój współpracy jest edukacja, wzajemna edukacja i praca od podstaw. Być może zmiana kierunków i narzędzi współpracy pozwoli na skuteczniejszą współpracę a przede wszystkim wzrost świadomości zarówno ngo'ów, jak

i samorządu, że dzięki dialogowi można rozwiązać niejedyn problem. Warto pochylić się nad integracją cedyńskiego trzeciego sektora dla skuteczniejszej realizacji lokalnych potrzeb mieszkańców.

Otrzymane w badaniu metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy dane ukazują stan współpracy NGO-SP. W opinii respondentów rysuje się on pozytywnie. Wprawdzie w badaniu występują obszary, w których uzyskane noty plasują się poniżej średniej, jednak należy je potraktować, jako kierunki działań doskonalących.

V. Podsumowanie jakości współpracy międzysektorowej w Gminie Cedynia

Płaszczyzna współpracy	Ocena	Opis ułatwiający ustalenie oceny	
		Mocne strony	Słabe strony
Tworzenie polityk publicznych	3/5	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Samorząd dysponuje aktualną bazą teleadresową NGO ✓ Na stronie internetowej istnieje miejsce dla NGO ✓ Samorząd wykorzystuje wszelkie możliwe kanały dystrybucji informacji o trzecim sektorze ✓ System wymiany informacji realizowany jest również przez jednostki organizacyjne gminy ✓ W samorządzie funkcjonuje zaktualizowany system konsultacji zarówno z mieszkańcami, jak i z organizacjami pozarządowymi przygotowywanych aktów prawa miejscowego i rocznego programu współpracy 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Samorząd nie dysponuje wskaźnikami diagnozy społeczności ✓ Nie ma wspólnego zespołu ds. diagnozowania lokalnych problemów ✓ W gminie nie ma ustalonych zasad uczestnictwa organizacji pozarządowych w procesie diagnozy ✓ Zbyt mała liczba organizacji aktywnie uczestniczy w konsultacji planów, strategii, programów ✓ Organizacje nie współpracują z samorządem przy tworzeniu polityk publicznych oraz w ewaluacji planów, strategii i programów rocznych ✓ Samorząd nie upublicznia wyników ewaluacji ✓ Samorząd nie organizuje wspólnych, regularnych spotkań, w czasie których ustala się najważniejsze kierunki polityki lokalnej, w tym kwestie finansowe
Rekomendowane działania			
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Wzmocnienie w kolejnych latach dotychczasowych obszarów wykazanych w „Mocnych stronach” współpracy poprzez wprowadzenie nowych form konsultacji społecznych w różnych obszarach polityk publicznych. ✓ Rozważyć stworzenie przyjaznych procedur włączania organizacji pozarządowych do diagnozowania lokalnych problemów i potrzeb w obszarze tworzenia polityk. Czerpanie z doświadczeń przeprowadzonego procesu tworzenia Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Cedynia. ✓ Rozważyć usystematyzowanie informacji dla ngo’ów i umieszczanie ich w jednym miejscu (np. w zakładce prawo brak uchwały regulującej finansowanie sportu). Biuletyn Informacji Publicznej nie jest dla większości organizacji pozarządowych czytelnym źródłem informacji. ✓ Publikowanie na stronie samorządu sprawozdań z przebiegu wszystkich procesów konsultacyjnych. ✓ Rozważenie możliwości wypracowania metodologii diagnozowania problemów społecznych oraz tworzenia i konsultacji 			

dokumentów planistycznych z udziałem organizacji pozarządowych.

- ✓ Rozważenie powołania zespołu ds. diagnozowania lokalnych problemów.
- ✓ Publikowanie ocen/ewaluacji realizowanych programów i strategii gminy na stronach internetowych.
- ✓ Należy usprawnić proces konsultacji społecznych o nowe formy spotkań, powoływania zespołów konsultacyjnych.
- ✓ Należy promować proces konsultacji społecznych jako ważne narzędzie aktywizacji społecznej.

Płaszczyzna współpracy	Ocena	Opis ułatwiający ustalenie oceny	
		Mocne strony	Słabe strony
Realizacja zadań publicznych	3/5	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Samorząd ogłasza konkursy dla organizacji pozarządowych, zleca też zadania publiczne w inny sposób ✓ Wieloletni program współpracy określa tryb zlecenia zadań organizacjom ✓ Samorząd udziela organizacjom wsparcia merytorycznego tj. indywidualne doradztwo, porady, konsultacje ✓ Samorząd udziela organizacjom wsparcia pozafinansowego tj. możliwość korzystania z infrastruktury samorządu, patronaty, promocja na stronach www. ✓ Roczny program współpracy zawiera wskaźniki badania efektywności realizowanych zadań publicznych 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Wieloletni program współpracy nie zawiera wskaźników efektywności realizowanych zadań publicznych ✓ Nie istnieją sformalizowane procedury organizacji konkursów ✓ W samorządzie nie funkcjonuje ujednoczona procedura kontroli realizacji zadań publicznych ✓ W samorządzie nie praktykuje się powierzenia realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym ✓ W samorządzie nie praktykuje się zawierania umów wieloletnich na realizację zadań, mimo obowiązywania wieloletniego programu ✓ Nie ma współpracy przy realizacji zadań publicznych w ramach zespołów problemowych itd. ✓ Nie ma procedury zawierania partnerstw przy realizacji zadań publicznych ✓ Program współpracy nie przewiduje możliwość współpracy przy realizacji zadań publicznych w formule inicjatywy lokalnej - brak jej uregulowania ✓ Występuje mała aktywność liderów organizacji w zakresie inicjatyw lokalnych

Rekomendowane działania

- ✓ Uregulowanie procedury organizacji otwartych konkursów ofert.
- ✓ Wypracowanie w Urzędzie formuły tworzenia, koordynowania projektów partnerskich z udziałem organizacji pozarządowych, wspierających organizację w tym procesie.
- ✓ Koniecznym wydaje się również rozwój formy współpracy partnerskiej tj. inicjatywy lokalnej.
- ✓ Rozważenie wypracowania koncepcji budżetu obywatelskiego w samorządzie.
- ✓ Sukcesywne zwiększanie poziomu budżetowania w sferze organizacji pozarządowych.

Płaszczyzna współpracy	Ocena	Opis ułatwiający ustalenie oceny	
		Mocne strony	Słabe strony
Rozwijanie infrastruktury współpracy	4/5	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Samorząd inwestuje w rozwój organizacji na swoim terenie, wspólnie z organizacjami promującymi swoje działania w ramach lokalnych wydarzeń. ✓ Organizacje mogą liczyć na pomoc w nawiązaniu kontaktów z innymi organizacjami krajowymi i zagranicznymi. ✓ Organizacje korzystają z innych form wsparcia – lokali, sali konferencyjnych, promocji swoich działań poprzez stronę www, wnioskuje i otrzymują patronaty itp. ✓ Urzędnicy konsultują i udzielają organizacjom porad. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ W samorządzie nie ma zawiązanego formalnego partnerstwa pomiędzy JST i NGO ✓ Nie ma rozwiązań w postaci udzielania organizacjom pożyczek, gwarancji, funduszu wkładów własnych, ✓ Brak jest działań integrujących wszystkie ngo'sy, np. pikniku czy spotkania plenarnego cedyńskich organizacji ✓ W samorządzie działa niewiele wspólnych ciał konsultacyjnych, rad, zespołów ✓ Słabnie aktywność liderów lokalnych ngo'sów
Rekomendowane działania			
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Rozważenie możliwości uregulowania i promocji działania związanego z zapewnianiem wkładu własnego, poręczeń, pożyczek. ✓ Rozważyć możliwość organizacji cyklicznych spotkań plenarnych dla organizacji pozarządowych, które pozwolą na integrację cedyńskiego trzeciego sektora. ✓ Rozważyć możliwość powoływania zespołów problemowych, rad, komisji itd. w ramach realizowanych zadań publicznych. ✓ Wobec małej znajomości działań organizacji w środowisku gminnym i powiatowym istnieje potrzeba budowania wizerunku organizacji w otoczeniu oraz promocji organizacji. ✓ Rozważyć stworzenie punktu wsparcia dla NGO. Obecnie organizacje korzystają z pomocy w Urzędzie Gminy. ✓ Rozważenie powołania stanowiska ds. współpracy z NGO. 			

VI. Upowszechnianie oceny jakości współpracy

Podobnie, jak miało to miejsce w roku ubiegłym, wyniki samooceny współpracy będą corocznie zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Cedyni, każdorazowo przedstawiane radnym Rady Miejskiej w Cedyni oraz Burmistrzowi Cedyni.

Każdorazowo o pracach nad wspólną samooceną współpracy informowanie odbywać się będzie za pośrednictwem informacji wysyłanych do NGO i placówek podległych samorządowi oraz upowszechnianiu na stronie internetowej w zakładce poświęconej organizacjom pozarządowym.

Również w kolejnych Programach Współpracy z organizacjami pozarządowymi diagnoza stanu współpracy będzie wymieniana jako jedna z metod budowania wzajemnych relacji międzysektorowych.